

SALLA NIEMINEN

Turun ammattikorkeakoulun opiskelijabarometri 2006



TURUN AMMATTIKORKEAKOULU
ÅBO YRKESHÖGSKOLA



TURUN AMMATTIKORKEAKOULUN PUHEENVUOROJA 3 I

Turun ammattikorkeakoulu
Turku 2007

Kannen suunnittelu: Jenni Rennie

ISBN 978-952-5596-82-3 (verkkojulkaisu)

ISSN 1459-7756 (verkkojulkaisu)

URL: <http://www.turkuamk.fi/julkaisut/isbn9789525596823.pdf>

Jakelu: <http://julkaisumyynti.turkuamk.fi>

SISÄLTÖ

ESIPUHE	5
1 JOHDANTO	6
2 AINEISTON KUVAILU	7
2.1 opintojen aloitusvuosi	7
3 OPINTOJEN ETENEMINEN	8
4 OPISKELIJOIDEN AJANKÄYTTÖ	9
4.1 Opiskelijoiden työssäkäynti	9
4.2 Itsenäiseen opiskeluun käytetty aika	10
4.3 Kontaktiopetuksen määrä	11
5 KOKONAISTYYTYVÄISYYS	13
5.1 Tyytyväisyys opiskeluun	13
5.2 Tyytyväisyys opetukseen	14
6 OPISKELUA JA OPETUSTA KOSKEVAT VÄITTÄMÄT	15
6.1 Lukujärjestyksessä on varattu riittävästi aikaa itsenäiseen työskentelyyn	15
6.2 Opetus jakaantuu tasaisesti lukuvuoden ajalle	16
6.3 Opintojaksojen suoritusmerkinnät tulevat ajallaan (kahden viikon kuluessa)	16
6.4 Minulla on selvä käsitys siitä, mihin työelämän tehtäviin opiskelemani AMK tutkinto antaa valmiudet	17
6.5 Käytössä olevat arviointimenetelmät mittaavat hyvin oppisisältöjen syvällistä ymmärtämistä	18
6.6 Opinnoissa on mahdollisuus osallistua T&K-projekteihin	19
6.7 Tunnen mahdollisuuden suorittaa osan koulutusohjelman opinnoista Virtuaaliammattikorkeakoulussa	21
6.8 Opiskelupäivät ovat liian pitkiä	22
6.9 Opintojen työtahti on sopiva	24
6.10 Opiskelijalla on mahdollisuus vaikuttaa opintojaksojen toteutussuunnitelmiin	25

7 HOPS	27
7.1 HOPSin teko	27
7.2 HOPSin hyödyllisyys	27
8 OPINTOJEN OHJAUS	29
8.1 Tyytyväisyys ohjaukseen	29
8.2 Ohjauksen lisätarve	29
9 OPETUKSEN TUKIPALVELUT	31
9.1 Kirjaston tarjoamat palvelut	31
9.2 Opintotoimiston palvelut	32
9.3 Ura- ja rekrytointipalvelut	33
9.4 Opiskelijaterveydenhuolto	33
10 TYÖHARJOITTELU JA OPINNÄYTETYÖ	34
10.1 Työharjoittelu	35
10.2 Opinnäytetyö	36
11 KANSAINVÄLISYYS	38
11.1 KV-palvelut ja ulkomailta opiskelusta ja työharjoittelusta tiedottaminen	39
12 OPINTOJEN KESKEYTTÄMINEN, KOULUTUSOHJELMAN VAIHTO, EROAMISEN HARKINTA TAI OPPILAITOKSEN VAIHTO	40
12.1 Perustelut	
13 JOHTOPÄÄTÖKSET	43
LÄHTEET	45

Liitteet 1–3 ladattavissa oheiden kautta: <http://julkaisumyynti.turkuamk.fi>

LIITE 1. Väittämäkohtaiset tarkastelut koulutusalueittain

LIITE 2. Kyselylomake

LIITE 3. Englanninkielinen kyselylomake

ESIPUHE

Ilman toimivaa laadunvarmistusjärjestelmää organisaation on mahdotonta muodostaa käsitystä siitä, miten se on onnistunut toiminnassaan. Suomessa korkeakoulujen laadunvarmistusjärjestelmien auditoinnissa tarkastelun kohteena on, tuottaako korkeakoulun laadunvarmistusjärjestelmä toiminnan kehittämisen kannalta tarkoituksenmukaista tietoa ja johtaako se kehittämistoimenpiteisiin. Keskeiseen rooliin asettuu tällöin korkeakoulun johtamisjärjestelmä, jota nykyisin usein kutsutaan toiminnanohjausjärjestelmäksi.

Keskeisiksi nousevat kysymykset siitä, millaiset käytännöt ja työkalut tukevat arviointi- ja palauteinformaation muuntumista pelkästä informaatiosta vastuuhenkilön tilanteessa relevantiksi tiedoksi, joka edelleen johtamisen resursointipäätösten myötä johtaa laatua parantaviin toimenpiteisiin. Koulutusohjelmien vastuuhenkilöiden, koulutuspäälliköiden, vastuun lisäksi on syytä korostaa jokaisen opetuksen ammattilaisen reflektiivistä ammattikäytäntöä, johon palautteen hyödyntäminen nykyisin itsestään selvästi kuuluu.

Turun ammattikorkeakoulussa tehdään vuosittain opiskelijabarometri, jonka tehtävänä on toimia palautekanavana opiskelijoilta ammattikorkeakoulun johdon ja opetuksesta vastaavien suuntaan. Barometri parhaimmillaan paljastaa kehittämiskohteita, jotka muuten voisivat jäädä huomioimatta, unohtamatta kuitenkin opiskelun ja opetuksen vahvuuksien tunnistamista. Opiskelijabarometri tarjoaa koulutusjohtajille ja koulutuspäälliköille mahdollisuuden vertailuun muihin. Vuoden 2006 raportti on pyritty kokoamaan niin, että se hyödyttäisi koulutusjohtajia ja -päälliköitä sekä opettajia mahdollisimman paljon oman toiminnan kehittämisessä.

Raportin tuloksia tulee kriittisesti arvioida ja tulkita. Vaikka opiskelijan käsitys on aina vain osatotuus, oma käsitys on kuitenkin opiskelijalle henkilökohtainen totuus, joka ohjaa hänen opiskeluaan ja päätöksentekoaan. Suuren vastausprosentinkin vuoksi tuloksia ei tulisi ohittaa.

Toivon näkeväni, että opiskelijabarometrin perusteella tunnistetut kehittämiskohteet ja korjaavat toimenpiteet näkyvät tulosalueiden ja erityisesti koulutusohjelmien toimintasuunnitelmissa vuodelle 2008. Tämä osoittaisi osaltaan, että tulosalueen ja koulutusohjelman laadunvarmistus toimii ja johtaa suunnitelmallisiin kehittämistoimenpiteisiin.

Ismo Kantola
kehityspäällikkö

I JOHDANTO

Turun ammattikorkeakoulussa kootaan vuosittain opiskelijabarometri, jolla selvitetään opiskelijoiden käsityksiä ja mielipiteitä oppimisympäristöstään sekä tyytyväisyyttä opiskeluun ja opetukseen. Barometri on opiskelijoiden väylä vaikuttaa opetuksen ja opiskelun laatuun Turun ammattikorkeakoulussa. Jotta kerätty palaute ja raportti eivät jäisi kehittämistyöstä irralliseksi, tulee raportin tuloksiin suhtautua riittävällä vakavuudella. Myös opiskelijatyytyväisyyden kannalta on tärkeää, että kerätty palaute johtaa kehittämistoimenpiteisiin ja että syntyy tunne siitä, että opiskelijoita on kuultu. Palauteinformaation käsittely kertoo myös organisaation oppimiskyvystä.

Vuoden 2006 kysely toteutettiin marraskuun lopulla anonyyminä kyselynä, jonka linkki ja saatekirje lähetettiin sähköpostitse kaikille Turun ammattikorkeakoulussa tutkintoa johtavaan koulutukseen opiskeleville. Kyselyyn oli mahdollisuus vastata joko suomeksi tai englanniksi. Suomeksi ja englanniksi vastanneiden tulokset on analysoitu yhdessä. Raportti tarjoaa käyttäjälleen paljon informaatiota, josta on poimittavissa oman työn kannalta olennainen tieto. Väittämäkohtainen tarkastelu koulutusohjelmittain on raportin liitteenä.

2 AINEISTON KUVAILU

Kyselyyn vastasi yhteensä 3545 opiskelijaa. Vastausprosentiksi tuli 42, kun kaikkiaan opiskelijoita kyselyn toteutuksen hetkellä oli Turun ammattikorkeakoulussa 8397. Parannusta vastausprosentin suhteen viime vuodesta (2005) oli jopa 17 prosenttia, kun vuoden 2005 vastausprosentti oli 25. Vastauksia saatiin kaikilta Turun AMK:n toimipisteiltä ja kaikista koulutusohjelmista. Nuorten koulutusohjelmassa opiskeli kyselyyn vastanneista 87 % ja aikuiskoulutuksessa kyselyyn vastanneista oli 13 %.

2.1 Opintojen aloitusvuosi

Kyselyyn vastasi eniten syksyllä 2006 opiskelun aloittaneita opiskelijoita, joita kaikista vastaajista oli 31,5 %. Eniten vastauksia tulikin ensimmäisen ja toisen ja vuoden opiskelijoilta. Vastauksia vanhemmilta vuosikursseilta tuli vähenevästi: ohjeellisen aikataulun ylittäneitä, vuonna 2000–2002 aloittaneita vastaajista oli yhteensä 5,8 prosenttia. Kolmannen ja neljännen vuoden opiskelijoilta vastauksia tuli yhteensä 37 prosenttia. Nuoria läsnä olevia opiskelijoita syksyllä 2006 oli noin 7200, täten nuorten koulutuksessa olevien opiskelijoiden vastausprosentiksi tuli 42. Aikuiskoulutuksessa olevia läsnä olevia opiskelijoita oli samaan aikaan Turun ammattikorkeakoulussa 993, joten aikuisopiskelijoiden vastausprosentiksi tuli 48 %.

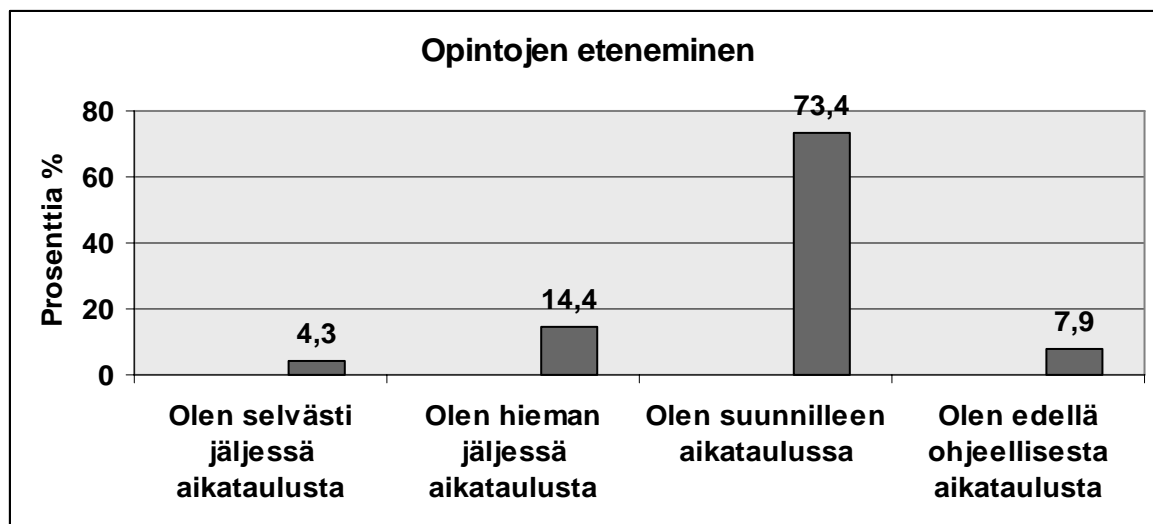
TAULUKKO I. *Vastausprosentit aloitusvuosittain ja koulutustyyppin mukaan*

Opintojen aloitusvuosi	Nuoret N	% *	Aikuiset N	% *	Yhteensä N	Yhteensä %
2000	10	0,5 %	1	0,4 %	11	0,3
2001	31	1,6 %	3	1,2 %	35	1,0
2002	144	7 %	11	4 %	158	4,5
2003	503	27 %	35	9 %	547	15,4
2004	665	33 %	97	30 %	773	21,8
2005	728	37 %	138	30 %	880	24,8
2006	921	46 %	194	66 %	1141	32,2
Yhteensä	3002	86,2	479	13,8	3545	100,0

*= vastanneet suhteessa aloittaneisiin vuosittain

3 OPINTOJEN ETENEMINEN

Opintojen etenemistä kysyttiin väittämällä, ovatko opinnot sujuneet ohjeellisessa aikataulussa.



KUVIO 1. *Opintojen eteneminen*

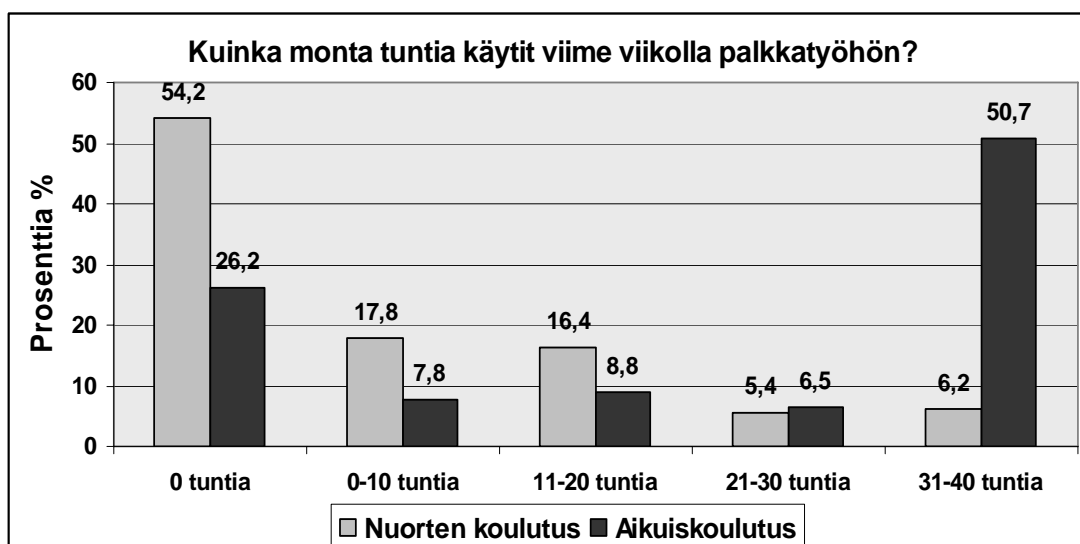
Suurin osa (73,4 %) kyselyyn vastanneista opiskelijoista on edennyt opinnoissaan ohjeellisessa aikataulussa. Tulosta voidaan pitää positiivisena ja se kertoo opintojen sujumisesta ja kielii myös toimivasta ohjausjärjestelmästä. Opinnoissa aikataulussa jälkeen jääneitä vastaajista oli noin 19 %. Ohjeellista aikataulua nopeammin vastaajista oli opiskellut 7,9 prosenttia. Opintojen todellisesta etenemisestä tuloksen perusteella ei kuitenkaan voida tehdä pitkälle meneviä johtopäätöksiä, sillä suurin osa kyselyyn vastanneista oli aloittanut opintonsa vasta vuoden 2006 syksyllä. Tarkasteltaessa kolmannen ja neljännen vuoden opiskelijoiden etenemistä, opinnot eivät ole edenneet kokonaistuloksen mukaisesti. Neljännen vuoden opiskelijoista hieman tai selvästi jäljessä aikataulusta oli 30 prosenttia, kolmannen vuoden opiskelijoita taas jäljessä hieman tai selvästi aikataulusta oli 17 prosenttia. Näyttäisi siltä, että kolmannen ja neljännen vuoden välillä opiskelut viivästyvät selvästi jostakin syystä. Opintojen etenemisen suhteen koulutusohjelmien välillä ei ollut merkitseviä eroja. Opinnot eivät olleet eronneet myöskään aikuiskoulutuksen ja nuorten koulutuksen välillä, vaan opinnot olivat edenneet hyvinkin samankaltaisesti näiden ryhmien välillä.

4 OPISKELIJOIDEN AJANKÄYTTÖ

Kyselyssä selvitettiin aiempien vuosien tapaan työssäkäyntiä, opintoihin liittyvää itsenäisen työskentelyn määrää ja tänä vuonna uutena tarkastelun kohteena myös kontaktiopetuksen määrää, eli miten paljon opiskelijoilla on viikossa esim. luentoja, seminaareja tai oppitunteja. Ajankäytön tutkimista opiskelijakyselyissä on perusteltu sillä, että aika ja sen käyttö on yksi keskeisistä oppimisen ja opetuksen laatuun liittyvistä tekijöistä.

4.1 Opiskelijoiden työssäkäynti

Opiskelijoiden työssäkäynti vaihtelee paljon sen mukaan opiskellaanko nuorten vai aikuisten koulutuksessa. Nuorten koulutuksessa Turun ammattikorkeakoulussa opiskelevien työssäkäynti näyttää olevan suhteellisen vähäistä, kun yli puolet vastaajista ei ollut työskennellyt kyselyä edeltävänä viikkona. Nuorten opiskelijoiden työssäkäynti ajoittuu usein useimmiten loma-aikoihin, kuten kesä- ja joululomaan. Aikuisopiskelijoiden kohdalla tilanne on kuitenkin hyvin erilainen, aikuisten kohdalla opiskelu tapahtuu usein töiden ohella. Kyselyyn vastanneista aikuisopiskelijoista yli puolet oli työskennellyt täyttä työviikkoa kyselyä edeltävänä viikkona. Opintojen aloitusvuoden perusteella opiskelijoiden työssäkäynti näyttää lisääntyvän opiskeluvuosien myötä. Yli puolet ensimmäisen, toisen ja kolmannen vuoden opiskelijoista ei ollut työskennellyt kyselyä edeltävänä viikkona, mutta neljäntenä vuonna työssäkäynti on jo yleistä.



KUVIO 2. *Palkkatyöhön käytetyt tunnit*

Työssäkäynnin opintojen ohella oletetaan usein viivästyttävän valmistumista. Tarkasteltaessa nuorten koulutuksessa olevien opiskelijoiden työssäkäyntiä ja opintojen etenemistä, voidaan huomata, ettei työssäkäynti näiden tulosten mukaan vaikuta kovinkaan voimakkaasti opintojen etenemiseen. Tosin selvästi aikataulusta jäljessä olevista noin neljännes oli

työskennellyt lähes täyden työviikon kyselyä edeltävänä viikkona. Huomioitavaa on myös se, että selvästi edellä opintoja olevista opiskelijoista 40,2 prosenttia oli työskennellyt yli 11 tuntia kyselyä edeltävänä viikkona.

TAULUKKO 2. *Työssäkäynti ja opintojen eteneminen (nuorten koulutus)*

Opintojen eteneminen	Työssäkäynti				
	0 tuntia	alle 10 tuntia	11–20 tuntia	21–30 tuntia	31–40 tuntia
Olen selvästi jäljessä aikataulusta	38,2 %	16,8 %	14,5 %	5,3 %	25,2 %
Olen hieman jäljessä aikataulusta	45,1 %	16,9 %	16,9 %	8,1 %	13,1 %
Olen suunnilleen aikataulussa	58,0 %	18,2 %	16,0 %	4,4 %	3,3 %
Olen edellä ohjeellisesta aikataulusta	43,2 %	16,5 %	20,8 %	9,3 %	10,2 %
Yhteensä	54,2 %	17,8 %	16,4 %	5,4 %	6,2 %

4.2 Itsenäiseen opiskeluun käytetty aika

Itsenäiseen opiskeluun käytettyä aikaa kysyttiin edellisten kyselyjen tapaan. Itsenäisellä opiskelulla tarkoitetaan tentteihin lukemista, kotitehtäviin ja tiedonhankintaan käytettyä aikaa. Itsenäisen opiskelun määrä näyttäisi kyselyn perusteella olevan melko vähäistä Turun ammattikorkeakoulussa. Miltei 70 % vastaajista oli käyttänyt itsenäiseen työskentelyyn kyselyä edeltävänä viikkona ainoastaan alle 10 tuntia. Nuorten ja aikuisten koulutusta vertailtaessa selvisi, että aikuisopiskelijat käyttävät enemmän aikaa itsenäiseen työskentelyyn kuin nuoret. Yli 15 tuntia itsenäiseen työskentelyyn käytti aikuisopiskelijoista 20,4 prosenttia, kun nuorista yli 15 tuntia käytti 11,7 %. Aikuisopiskelijat käyttävät itsenäiseen opiskeluun luultavasti enemmän aikaa vähäisemmän kontaktiopetuksen takia.

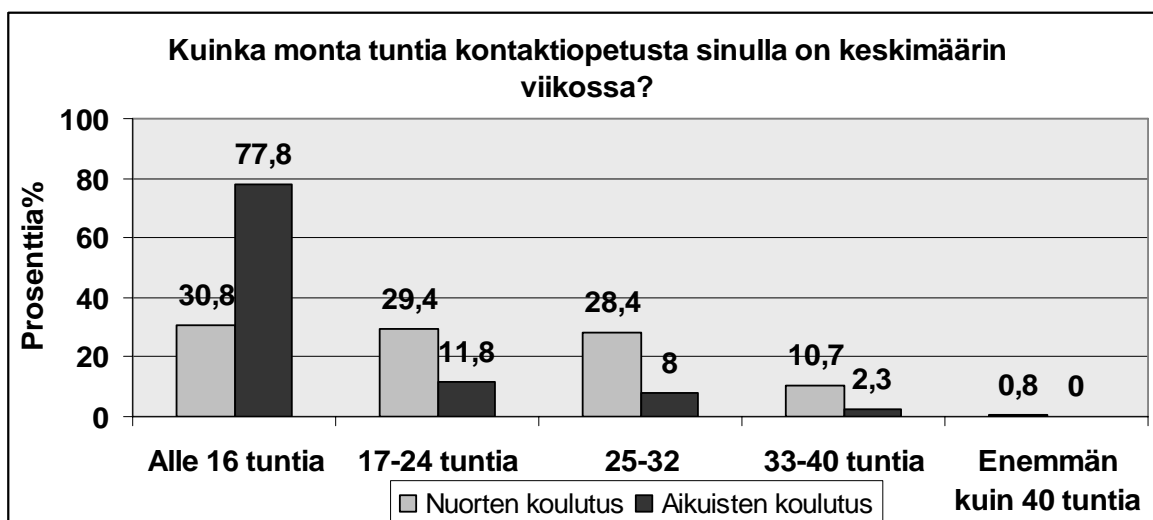
TAULUKKO 3. *Itsenäisen opiskelun määrä viikossa koulutustyypeittäin*

Itsenäisen työskentelyn määrä	N	Nuorten koulutus %	Aikuiskoulutus %
Alle 5 tuntia	1081	31,8	22,3
5-10 tuntia	1370	38,9	38,9
11–15 tuntia	622	17,6	18,5
yli 15 tuntia	456	11,7	20,4
Yhteensä	3532	100	100

4.3 Kontaktiopetuksen määrä

Vuoden 2006 opiskelijakyselyssä kysyttiin, miten monta tuntia kontaktiopetusta opiskelijoilla on viikossa. Kontaktiopetuksen kohtuullinen määrä yhdessä itsenäiseen työskentelyyn käytetyn ajan kanssa antaa edellytykset mielekkääseen opiskeluun ja syvälliseen oppimiseen. Jos itse kontaktiopetukseen kuluu liikaa aikaa, voi opiskelijan kuormitus muodostua liian suureksi ja oppimisen jäädä pintapuoliseksi. Tällöin asioiden syvälinen sisäistäminen ja oppiminen saattavat kärsiä. Opiskelijoiden ylikuormitus taas saattaa johtaa helposti ”loppuun palamiseen” ja opintojen keskeyttämiseen.

Kontaktiopetus näyttäisi keskittyvän opintojen alkuvaiheeseen, ensimmäiselle ja toiselle opiskeluvuodelle. Alle 16 tuntia opetusta oli 37 prosentilla vastaajista ja alle 24 tuntia viikossa noin 53 prosentilla vastaajista. Paljon kontaktiopetusta eli 33–40 tuntia viikossa oli 9,5 prosentilla vastaajista.



KUVIO 3. *Kontaktiopetuksen määrä viikossa koulutustyypeittäin*

Kontaktiopetuksen määrä näyttää pieneltä aikuisten koulutusohjelmassa opiskelevilla, mutta myös nuorten koulutusohjelmassa opiskelevilla, kun noin 30 prosentilla on kontaktiopetusta ainoastaan alle 16 tuntia viikossa. Kysymyksen asettelussa saattaakin olla jotain epäselvyyttä niin, että kontaktiopetus on ymmärretty liian rajatusti. Tulosalueittain tarkasteltuna kontaktiopetusta on eniten tekniikan, ympäristön ja talouden tulosalueella. Vähiten kontaktiopetusta tulosten mukaan on bioalojen ja liiketalouden tulosalueella.

TAULUKKO 4. *Kontaktiopetuksen määrä viikossa tulosalueittain (nuorten koulutus)*

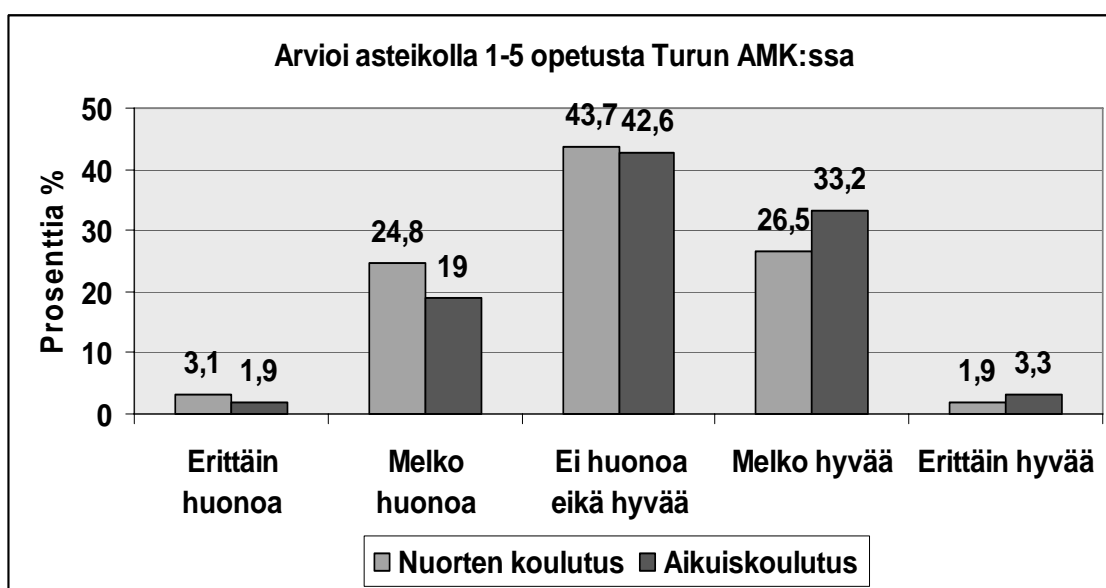
Tulosalue	alle 16 tuntia	17–24 tuntia	25–32 tuntia	33–40 tuntia	enemmän kuin 40 tuntia
Bioalat ja liiketalous	42,2 %	25,4 %	25,0 %	7,1 %	0,2 %
Hyvinvointipalvelut	35,2 %	31,8 %	25,7 %	7,1 %	0,2 %
Taideakatemia	40,5 %	16,2 %	25,2 %	17,6 %	0,5 %
Tekniikka, ympäristö ja talous	18,7 %	36,5 %	31,3 %	11,1 %	2,3 %
Terveysala	21,8 %	31,5 %	34,9 %	11,6 %	0,1 %
Tietoliikenne ja sähköinen kauppa	36,7 %	25,2 %	22,6 %	14,3 %	1,2 %
Yhteensä	30,6 %	29,5 %	28,4 %	10,7 %	0,8 %

5 KOKONAISTYYTYVÄISYYS

Tyytyväisyyttä opiskeluun ja opetukseen kysyttiin kahdella kysymyksellä aiempien barometrien tapaan.

5.1 Tyytyväisyys opiskeluun

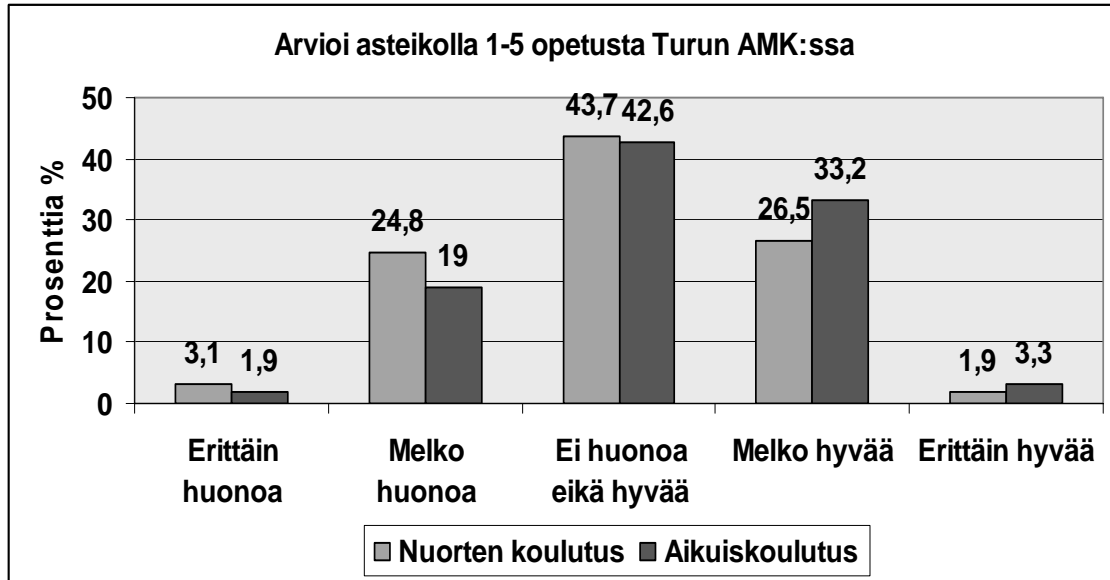
Kokonaistyytyväisyyttä arvioitiin asteikolla 1–5 (1= erittäin tyytymätön..5=erittäin tyytyväinen). Kyselyyn vastanneet näyttävät olevan melko tyytyväisiä opiskeluun Turun ammattikorkeakoulussa. Kokonaistyytyväisyyden keskiarvoksi muodostui 3,13. Keskiarvo on hieman vuoden 2006 tavoitearvoa (3,4) pienempi. Suurin osa vastauksista keskittyi arvojen 3 ja 4 välille. Muutoksia kokonaistyytyväisyydessä aiempiin vuosiin nähden ei tapahtunut. Koulutusohjelmista tyytyväisimmät vastaajat löytyivät musiikin, kuvataiteen, tuotantotalouden ja tietojenkäsittelyn (Loimaa) koulutusohjelmista, joissa arvot vaihtelivat 3,74–3,8 välillä. Tyytymättömiä opiskeluun olivat restauroinnin, kestävän kehityksen, hoitotyön (Turku) ja fysioterapian opiskelijat 2,45–2,74. Aikuiskoulutuksessa olevien opiskelijoiden antama keskiarvo (3,24) oli hieman parempi kuin nuorten koulutuksessa opiskelevien (3,11).



KUVIO 4. Tyytyväisyys opiskeluun koulutustyypeittäin

5.2 Tyytyväisyys opetukseen

Vastaajia pyydettiin arvioimaan myös opetusta Turun AMK:ssa asteikolla 1–5. Opetus sai keskiarvoksi 3,02. Opetukseen oltiin melko tyytyväisiä tai siihen suhtauduttiin neutraalisesti. Tyytymättömiä opetukseen oli 26,9 prosenttia vastaajista (arvoilla 1 ja 2 vastanneet). Aikuiskoulutuksessa ja nuorten koulutuksessa opiskelevien arviot opetuksesta eivät eronneet toisistaan.



KUVIO 5. Tyytyväisyys opetukseen koulutustyypeittäin

Tulosalueittain tyytyväisimmät opiskelijat löytyivät taideakatemiasta (ka 3,29), kriittisimpiä opetukseen oltiin tekniikan, ympäristön ja talouden tulosalueella (ka 2,75).

TAULUKKO 5. Tyytyväisyys opetukseen tulosalueittain

Tulosalue	N	Keskiarvo	Keskihajonta
Bioalat ja liiketalous	647	3,14	,829
Hyvinvointipalvelut	642	3,08	,793
Taideakatemia	240	3,29	,885
Tekniikka, ympäristö ja talous	657	2,75	,863
Terveysala	846	2,94	,827
Tietoliikenne ja sähköinen kauppa	490	3,13	,818
Yhteensä	3522	3,02	,845

6 OPISKELUA JA OPETUSTA KOSKEVAT VÄITTÄMÄT

Opetusta ja oppimista koskevia väittämiä oli yhteensä 10. Väittämät olivat Likert-asteikollisia, joissa 1= täysin eri mieltä.. 5= täysin samaa mieltä. Väittämien koulutusohjelmittaiset taulukot ovat liitteenä. Tulokset on analysoitu keskiarvojen ja keskihajontojen mukaan ja lisäksi on käytetty varianssianalyysiiä ja t-testiä. Tilastolliset merkitsevyydet on ilmoitettu, mikäli sellaisia löytyi.

6.1 Lukujärjestyksessä on varattu riittävästi aikaa itsenäiseen työskentelyyn

Väittämään, onko lukujärjestyksessä varattu riittävästi aikaa itsenäiseen työskentelyyn, vastasi 3534 opiskelijaa. Väittäjä sai keskiarvokseen 3,28. Koulutusohjelmittain tarkasteltuna tyytyväisimpiä lukujärjestyksen itsenäisen työskentelyn varattuun aikaan olivat tuotantotalouden, palvelujen tuottamisen ja tietojenkäsittelyn (Loimaa) koulutusohjelmien opiskelijat. Vastausten perusteella eniten lisää aikaa itsenäiseen työskentelyyn kaipaivat hoitotyön (Turku), fysioterapian, kestävän kehityksen ja esittävän taiteen opiskelijat.

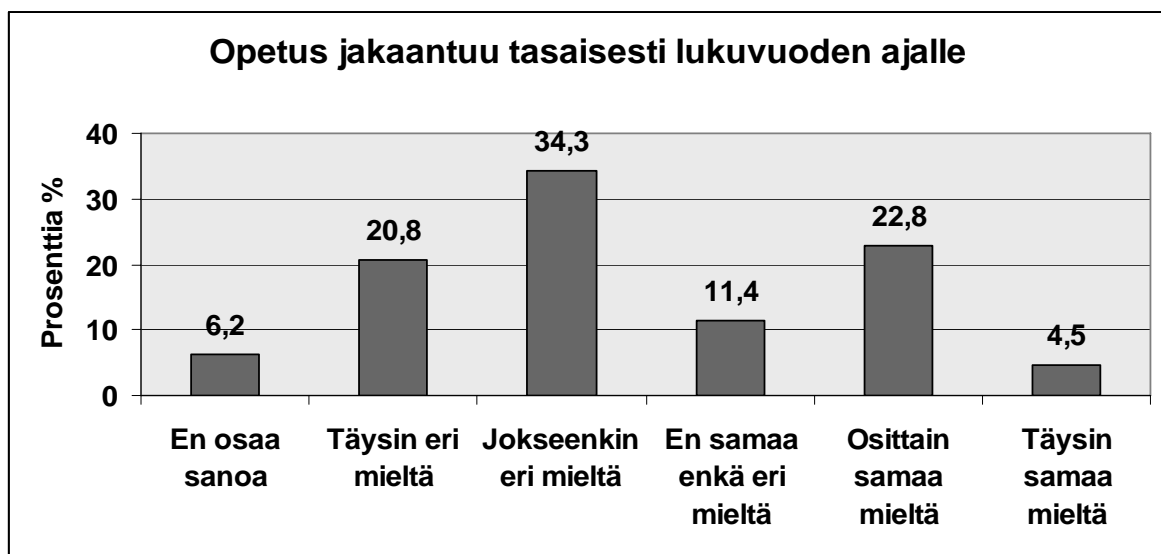
TAULUKKO 6. Väittämän ”Lukujärjestyksessä on varattu riittävästi aikaa itsenäiseen työskentelyyn” jakaumat ja keskiarvot tulosalueittain

Tulosalue	N	”tyytymätön” arvot 1 ja 2	arvo 3	”tyytyväi- nen” arvot 4 ja 5	Ka	Kh
Bioalat ja liiketalous	647	25,4 %	13,4 %	56,9 %	3,29	1,330
Hyvinvointi- palvelut	640	30,4 %	8,9 %	58,9 %	3,37	1,330
Taideakatemia	240	31,3 %	11,3 %	54,1 %	3,31	1,384
Tekniikka, ympäristö ja talous	657	27,1 %	16,6 %	54,3 %	3,32	1,257
Terveysala	846	39,7	11,1 %	48,1 %	3,08	1,302
Tietoliikenne ja sähköinen kauppa	489	20,5 %	18,6 %	57 %	3,39	1,286
Yhteensä	3519	29,7	13,2	54,5	3,28	1,312

Tulosalueittaisessa tarkastelussa varsinkin terveystalouden opiskelijat kokivat itsenäiselle opiskelulle varatun ajan riittämättömäksi, heistä 39,7 prosenttia oli sitä mieltä, ettei siihen ole varattu riittävästi aikaa. Ero terveystalouden ja muiden tulosalueiden välillä oli tilastollisesti melkein merkitsevä.

6.2 Opetus jakaantuu tasaisesti lukuvuoden ajalle

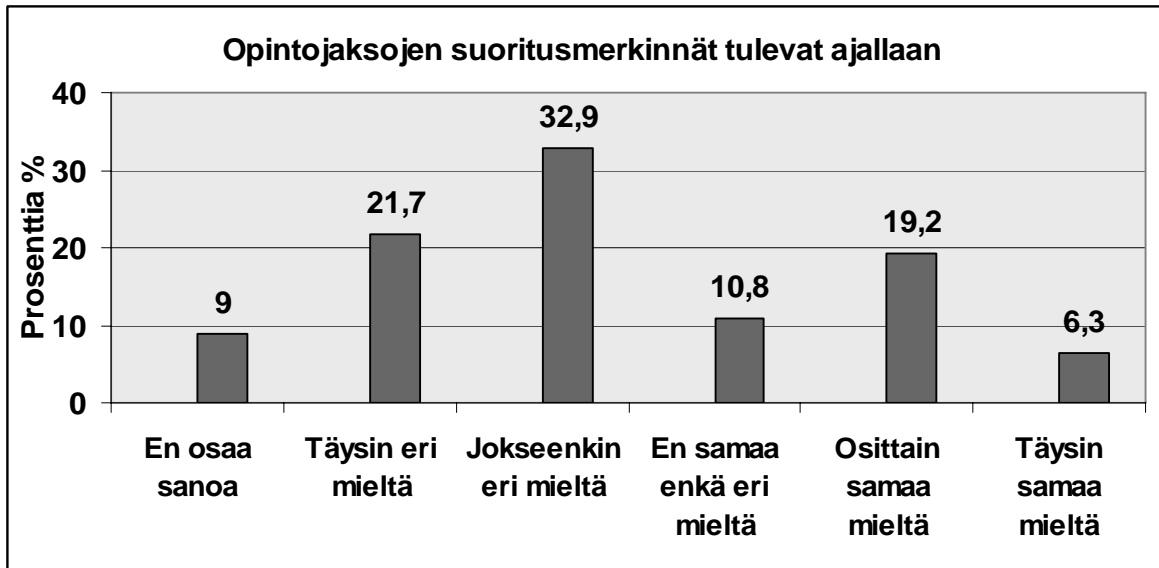
Opetuksen jakaantumista tasaisesti lukuvuoden ajalle selvitettiin väittämällä, johon vastasi 3532 opiskelijaa. Väittämän keskiarvoksi tuli 2,47. Tuloksen perusteella näyttää siltä, ettei opetus jakaudu kovin tasaisesti lukuvuoden ajalle. Vastaajista jopa 51,8 % oli sitä mieltä, ettei opetus jakaudu tasaisesti lukuvuodelle. Koulutusohjelmittain alle kahden keskiarvon antoivat toimintaterapian, hoitotyön (Turku), ensihoidon, suun terveydenhuollon ja radiografian ja sädehoidon opiskelijat. Vastaajista 30 % piti opetuksen jakaantumista tasaisena. Mielipiteet opetuksen tasaisesta jakaantumisesta erosivat t-testin perusteella nuorten (2,37) ja aikuisten (3,05) kesken tilastollisesti merkitsevästi ($p=0,000$), niin että aikuisopiskelijat pitivät opetuksen jakaantumista tasaisempaan.



KUVIO 6. Opetuksen jakaantuminen lukuvuoden ajalle (nuorten koulutus)

6.3 Opintojaksojen suoritusmerkinnät tulevat ajallaan (kahden viikon kuluessa)

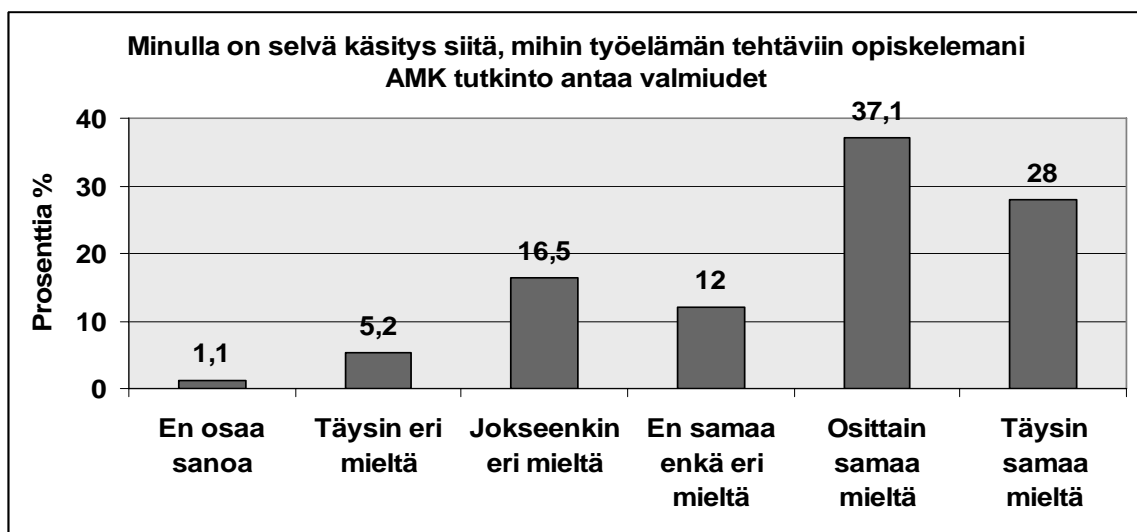
Opiskelijalla on oikeus saada merkinnät suorituksistaan ajallaan niin, että esimerkiksi uusintatenttien tekeminen ja niihin ilmoittautuminen on mahdollista. Suoritusmerkintöjen saaminen kohtuullisen ajan sisällä on tärkeää myös siksi, että opintorekisterin opintopisteet vaikuttavat mm. opintotukeen. Suoritusmerkintöjä koskeva väittämä sai keskiarvoksi 2,29 ja siihen oli vastannut 3533 opiskelijaa. Vastaajista 54,6 prosenttia oli sitä mieltä, etteivät merkinnät suorituksista tule ajallaan. Vastaajista 10,8 prosenttia oli neutraalilla kannalla ja tyytyväisiä merkintöjen saamiseen oli 25,5 prosenttia vastaajista. Muotoilun (Salo), restauroinnin, kestävän kehityksen, esittävän taiteen, rakennustekniikan koulutusohjelmissä tämän väittämän keskiarvot jäivät alle 1,5:n.



KUVIO 7. *Opintojaksojen suoritusmerkintöjen saaminen ajallaan*

6.4 Minulla on selvä käsitys siitä, mihin työelämän tehtäviin opiskelemani AMK tutkinto antaa valmiudet

Opiskelijoiden ammatillinen suuntautuminen ja oman työtulevaisuuden hahmottaminen jo opintojen alkuvaiheessa voi edistää opintoihin motivoitumista ja sitoutumista. Oman koulutusalan hahmottaminen työelämän näkökulmasta saattaa myös ehkäistä epävarmuutta, joka liittyy työelämään siirtymiseen ja täten vauhdittaa opinnoista työelämään siirtymistä. Turun ammattikorkeakoulussa opiskelevien käsitys oman tutkinnon antamista työelämän valmiuksista näyttää kokonaisuudessaan hyvältä. Väittämän keskiarvo oli 3,63 ja siihen vastasi 3537 opiskelijaa.



KUVIO 8. *Opiskeltavan tutkinnon antamien työelämävalmiuksien tiedostaminen*

Koulutusohjelmittain tarkasteltuna käsitysten selkeys vaihteli hieman, selvimmät käsitykset olivat selvästi terveystalon koulutusohjelmien opiskelijoilla ja musiikin koulutusohjelman opiskelijoilla (ka:t 4,19–4,52). Epäselvimmät käsitykset olivat restauroinnin, kestävä kehityksen, tietojenkäsittely (Loimaa), ja information technology koulutusohjelmien opiskelijoilla (ka:t 2,06–2,68). Tulosalueista epäselvimmät käsitykset opiskelemaan tutkinnon antamista valmiuksista oli tekniikan, ympäristön ja talouden opiskelijoilla.

TAULUKKO 7. Väittämän ”Minulla on selvä käsitys siitä, mihin työelämän tehtäviin opiskelemani AMK tutkinto antaa valmiudet”, keskiarvot ja jakaumat tulosalueittain.

Tulosalue	N	”eri mieltä” arvot 1 ja 2	arvo 3	”samaa mieltä” arvot 4 ja 5	Ka	Kh
Bioalat ja liiketalous	646	27,3 %	13,5 %	58,3 %	3,39	1,191
Hyvinvointipalvelut	641	18,4 %	9,4 %	71,1 %	3,75	1,197
Taideakatemia	240	15,5 %	11,7 %	71,7 %	3,80	1,196
Tekniikka, ympäristö ja talous	658	32,5 %	16 %	50,6 %	3,19	1,272
Terveysala	847	7,5 %	5,8 %	85,6 %	4,28	1,037
Tietoliikenne ja sähköinen kauppa	490	31,8 %	19 %	47,8 %	3,19	1,228
Yhteensä	3522	21,7 %	12 %	65,3 %	3,63	1,251

6.5 Käytössä olevat arviointimenetelmät mittaavat hyvin oppisisältöjen syvällistä ymmärtämistä

Väittäjä arviointimenetelmien sisällöstä on ollut opiskelijabarometreissa mukana jo useamman vuoden. Kysymys oppimisen arviointimenetelmistä kytkeytyy oppimiskäsitykseen. Arviointimenetelmät, jotka mittaavat pikemminkin syvällistä ymmärtämistä kuin ulkoa oppimista ohjaavat ja edesauttavat myös syvällistä oppimista ja osaamista.

Väittämän keskiarvoksi tuli 2,62. Koulutusohjelmittain katsottuna varsinkin restauroinnin, tietojenkäsittelyn (Loimaa) ja muotoilun (Salo) koulutusohjelmien opiskelijat pitivät arviointimenetelmiä huonoina mittaamaa syvällistä oppimista. Hyvinä menetelmiä pitivät business information technologyn, international business’n ja liiketoiminnan logistiikan opiskelijat.

TAULUKKO 8. Väittämän ”Käytössä olevat arviointimenetelmät mittaavat hyvin oppisisältöjen syvällistä ymmärtämistä” jakaumat ja keskiarvot tulosalueittain

Tulosalue	En osaa sanoa	”Eri mieltä” arvot 1 ja 2	arvo 3	”Samaa mieltä” arvot 1 ja 2	Ka	Kh
Bioalat ja liiketalous	9,9 %	45,3 %	11,5 %	33,2 %	2,68	1,254
Hyvinvointipalvelut	4,7 %	45,9 %	6,7 %	22,5 %	2,62	1,225
Taideakatemia	17,4%	53,5 %	14,9 %	14,1 %	2,41	1,302
Tekniikka, ympäristö ja talous	16,3%	51,3 %	13,4 %	19 %	2,52	1,236
Terveysala	9,8 %	34,9 %	12,9 %	32,4 %	2,59	1,142
Tietoliikenne ja sähköinen kauppa	9,1 %	54,5 %	10,9 %	25,7 %	2,82	1,232
Yhteensä	8,2 %	36,5 %	27,6 %	27,8 %	2,62	1,223

6.6 Opinnoissa on mahdollisuus osallistua T&K-projekteihin

T&K eli tutkimus- ja kehitystoiminta on yksi ammattikorkeakoulujen perustehtävistä. T&K-toiminnalla tarkoitetaan soveltavaa aluetta palvelevaa tutkimus ja kehittämistoimintaa. Turun ammattikorkeakoulun tutkimus- ja kehittämistoiminnan strategiassa todetaan: *”T&K-toiminnan tutuksi tuleminen opiskeluvaiheessa käytännön tasolla antaa valmistuville paremmat valmiudet työelämään siirtymiseen ja siinä menestymiseen.”*

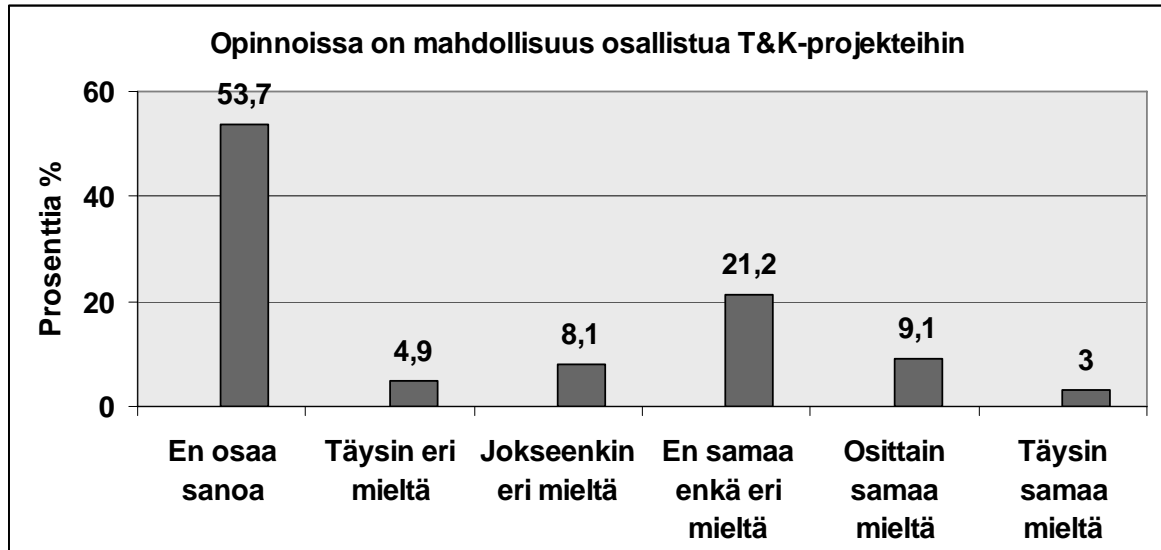
T&K-toiminnan strategiassa mainitaan myös tavoitteita T&K-toiminnan laajentamisesta oppimiseen ja opetukseen:

”..käytännön T&K-toiminnan integrointia opetustoimintaa tehostetaan, tavoitteena saada siitä rakenteellinen osa opetusta siten, että sillä on selkeä oppimista edistävä ja syventävä vaikutus.”

Vuoden 2006 opiskelijabarometrin avulla haluttiin selvittää, miten tietoisia opiskelijat ovat mahdollisuudestaan osallistua opinnoissaan T&K-toimintaan erilaisten projektien kautta.

Väittämän tulosten mukaan näyttäisi siltä, että ainakaan vielä Turun ammattikorkeakoulujen opiskelijat eivät tunne mahdollisuutta osallistua opiskelussaan T&K-toimintaan. Kysymykseen vastanneista opiskelijoista 53,7 % ei osannut vastata kysymykseen ollenkaan, tai oli vastannut en osaa sanoa -vaihtoehdolla. T&K-toiminta käsitteenä saattaakin olla opiskelijoille vieras, mutta voi myös olla ettei suurin osa opiskelijoista tiedä mitä T&K-toiminnalla tarkoitetaan. Lisäksi T&K-toimintaa voi olla vaikea konkreettisesti arvioida. Vastaajista ainoastaan 12,1 % tiesi mahdollisuudesta osallistua T&K-projekteihin. Tutuinta tämä oli tie-

totekniikan (Salo), International business-, business in information technology, ja information technology -koulutusohjelmien opiskelijoille.



KUVIO 9. T&K-toimintaan osallistumismahdollisuuden tunteminen opinnoissa

Tulosalueittain tutuinta T&K-toiminta oli bioalojen ja liiketalouden ja tietoliikenteen ja sähköisen kaupan tulosalueiden opiskelijoille. Vierainta T&K-toiminta tai siihen osallistuminen opinnoissa oli terveysalan ja taideakatemian tulosalueiden opiskelijoille.

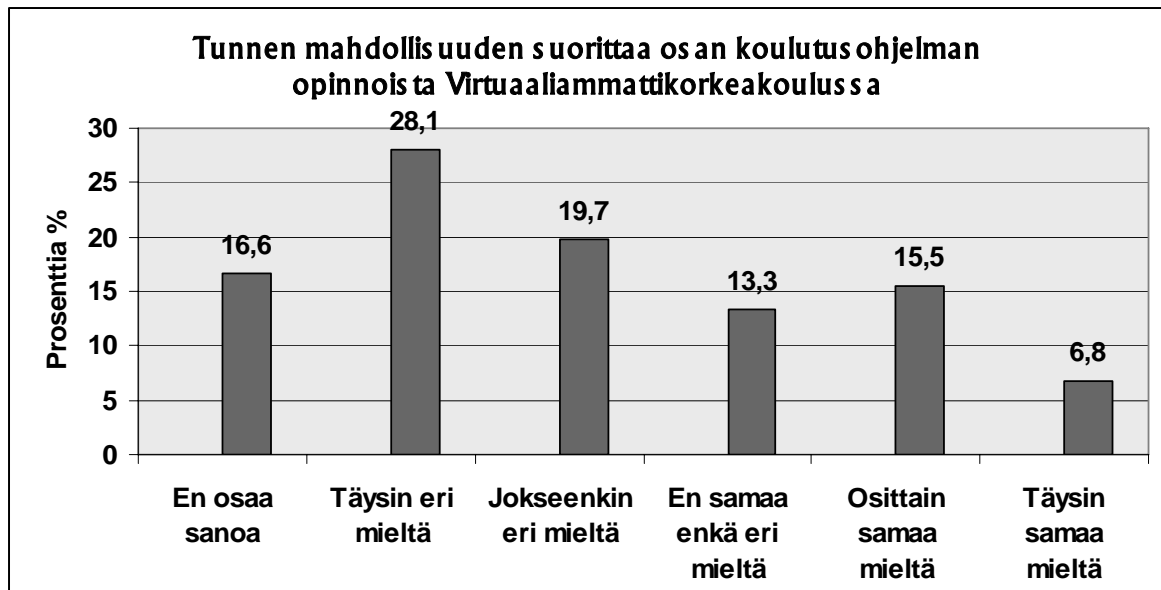
TAULUKKO 9. Väittämän ”Opinnoissa on mahdollisuus osallistua T&K-projekteihin” jakaumat ja keskiarvot tulosalueittain

Tulosalue	En osaa sanoa	”Eri mieltä” arvot 1 ja 2	Arvo 3	”Samaa mieltä” arvot 1 ja 2	Ka	Kh
Bioalat ja liiketalous	47,2 %	17,6 %	20,1 %	15,1 %	1,53	1,649
Hyvinvointipalvelut	58,9 %	6,4 %	21,4 %	13,3 %	1,31	1,670
Taideakatemia	65,7 %	11,3 %	16,7 %	6,3 %	0,92	1,405
Tekniikka, ympäristö ja talous	43,0 %	18 %	25,6 %	13,4 %	1,63	1,609
Terveysala	67,9 %	9,4 %	16,4 %	6,4 %	0,90	1,444
Tietoliikenne ja sähköinen kauppa	40,0 %	16,2 %	26,2 %	13,4 %	1,84	1,693
Yhteensä	53,8 %	13 %	21,1 %	12,1 %	1,36	1,624

6.7 Tunnen mahdollisuuden suorittaa osan koulutusohjelman opinnoista Virtuaaliammattikorkeakoulussa

Virtuaaliammattikorkeakoulu on ammattikorkeakoulujen muodostama verkosto, joka mahdollistaa opintojen suorittamisen verkossa maksutta ammattikorkeakouluissa opiskeleville. Turun ammattikorkeakoulun opiskelijoilla on mahdollisuus osallistua Virtuaaliammattikorkeakoulun opetukseen osana opiskelua. Osallistuminen virtuaaliammattikorkeakoulun opetukseen on kuitenkin vähäistä, esimerkiksi vuonna 2004–2005 ainoastaan kahdeksan Turun ammattikorkeakoulun opiskelijaa suoritti kursseja virtuaaliammattikorkeakoulussa. Vuonna 2006 Virtuaaliammattikorkeakoulua on markkinoitu enemmän opiskelijoille ja näyttää siltä, että opintojen suorittaminen Virtuaaliammattikorkeakoulussa on lisääntymässä.

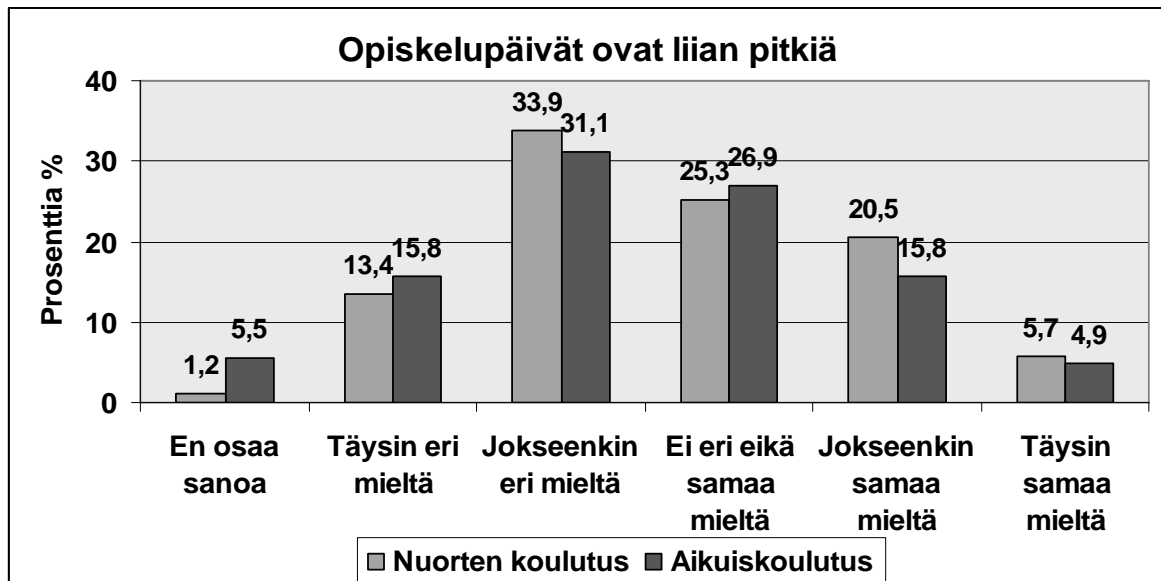
Virtuaaliammattikorkeakoulua koskevalla väittämällä tahdottiin selvittää, miten tuttu tämä vaihtoehto ylipäätään on opiskelijoiden keskuudessa. Väittämään vastasi 3526 opiskelijaa ja väittämän keskiarvoksi tuli 2,03. Kysymykseen vastanneista 47,8 prosenttia ei tuntenut mahdollisuutta suorittaa osaa opinnoista Virtuaaliammattikorkeakoulussa. Vastaajista 22,3 prosenttia taas tunsu mahdollisuuden ja en osaa sanoa -vaihtoehdon valitsi 16,6 prosenttia. Tutuinta opiskelu Virtuaaliammattikorkeakoulussa oli liiketalouden (Loimaa ja Salo) ja tietojenkäsittelyn (Loimaa ja Salo) koulutusohjelmien opiskelijoille (ka:t 2,91–3,07)



KUVIO 10. *Virtuaaliammattikorkeakoulussa suoritettavien opintomahdollisuuksien tunteminen*

6.8 Opiskelupäivät ovat liian pitkiä

Opiskelijoiden työpäivän pituutta, tai sen kokemista liian pitkäksi, kysyttiin tänä vuonna uutena asiana. Asiaa haluttiin selvittää, jotta voitaisiin vaikuttaa liian pitkien opiskelupäivien vähentämiseen. Opiskelupäivien venyessä liian pitkiksi oppimisen laatu on heikompaa, kun opetuksen lisäksi ei jää aikaa paneutua kotitehtäviin ja itsenäiseen työskentelyyn eikä jää aikaa lepoon. Väittämän vastausvaihtoehdot olivat 1–5, jossa 1 = täysin eri mieltä ja 5 = täysin samaa mieltä. Tällöin mitä lähempänä keskiarvo on viittä, sitä enemmän opiskelupäivät koetaan liian pitkiksi. Väittämän kokonaiskeskiarvoksi muodostui 2,65. Nuorten koulutusohjelmassa opiskelevat pitivät työpäiviä useammin liian pitkinä kuin aikuisopiskelijat. Nuorten koulutuksessa opiskelevat antoivat väittämälle keskiarvon 2,68 ja aikuisopiskelijat 2,46.



KUVIO 11. *Arviot opiskelupäivien pituudesta*

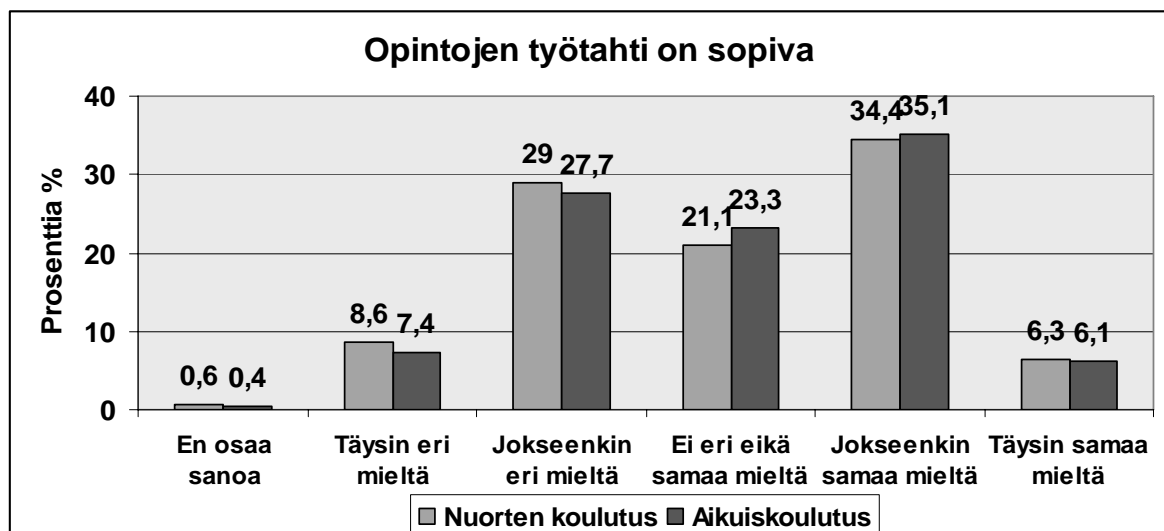
Koulutusohjelmatasolla useammin päivät liian pitkiä kokivat fysioterapian, rakennustekniikan, laboratorioalan, kestävän kehityksen ja tietotekniikan (Turku) opiskelijat. Eri mieltä väittämän kanssa olivat muita useammin palvelujen tuottamisen, restauroinnin, Nursing ja liiketalouden (Salo) opiskelijat. Tulosalueittain tekniikan, liikenteen ja talouden opiskelijat kokivat opiskelupäivät muita pidemmiksi. Ero tekniikan, liikenteen ja talouden opiskelijoiden vastauksissa suhteessa muihin löytyi tilastollisesti merkitsevä ero ($F=6,946;p=0,000$). Monivertailutestin perusteella ero johtui tekniikan, liikenteen ja talouden ja hyvinvointipalveluiden sekä bioalojen ja liiketalouden opiskelijoiden erilaisista vastauksista.

TAULUKKO 10. Väittämän ”Opiskelupäivät ovat liian pitkiä” jakaumat ja keskiarvot tulosalueittain.

Tulosalue	N	”Eri mieltä” arvot 1 ja 2	arvo3	”Samaa mieltä” arvot 4 ja 5	Keskiarvo	Keskiahajonta
Bioalat ja liiketalous	640	51,4 %	24,2 %	22 %	2,53	1,123
Hyvinvointipalvelut	636	53 %	22,0 %	23,7 %	2,54	1,150
Taideakatemia	241	47,3 %	24,9 %	25,3 %	2,64	1,178
Tekniikka, ympäristö ja talous	655	40,4 %	25,6 %	32,5 %	2,85	1,245
Terveysala	845	46,4 %	27,7 %	24,7 %	2,67	1,076
Tietoliikenne ja sähköinen kauppa	484	43,8 %	28,9 %	24,6 %	2,67	1,178
Yhteensä	3501	47,1 %	25,6 %	25,5 %	2,65	1,157

6.9 Opintojen työtahti on sopiva

Väittämällä ”Opintojen työtahti on sopiva” haluttiin selvittää millaisena opiskelijat kokevat opintojensa tahdin. Liian kireä tahti opiskeluissa heikentää oppimista ja vaikuttaa opiskelijoiden väsymiseen ja mahdollisiin keskeytyksiin. Väittämään vastasi 3524 opiskelijaa ja väittämän keskiarvoksi muodostui 3,00. Koulutusohjelmien välillä väittämän keskiarvot vaihtelivat 2,26 ja 3,92 välillä.



KUVIO 12. Arviot opintojen työtahtista

Opintojen työtahti arvioitiin hyvin samankaltaiseksi riippumatta koulutustyyppistä ts. opiskellaanko nuorten vai aikuisten koulutusohjelmassa. Tulosaluekohtaisessa tarkastelussa vastaukset kuitenkin erosivat toisistaan tilastollisesti merkitsevästi ($F=16,348;p=0,000$). Ero johtui varianssianalyysin monivertailutestin (Bonferroni) perusteella siitä, että terveysalan ja tekniikan, liikenteen ja talouden opiskelijat kokivat työtahdin merkitsevästi erilaiseksi kuin muiden tulosalueiden opiskelijat. Kysymyksen asettelu ei kuitenkaan kerro suoraan mihin suuntaan työtahti koetaan. Voidaan kuitenkin olettaa, että TYT:n opiskelijat kokevat tahdin nimenomaan liian kireäksi, kun ottaa huomioon, että TYT:n opiskelijat kokivat myös työpäivät liian pitkiksi. Samoin terveysalan opiskelijoiden voidaan olettaa pitävän työtahtia liian tiukkana, sillä he kokivat, ettei lukujärjestyksissä ole varattu riittävästi aikaa itsenäiseen työskentelyyn.

TAULUKKO II. Väittämän ”Opintojen työtahti on sopiva” jakaumat ja keskiarvot tulosalueittain

Tulosalue	N	”Eri mieltä” arvot 1 ja 2	arvo 3	”Samaa mieltä” arvot 4 ja 5	Keski- arvo	Keski- hajonta
Bioalat ja liiketalous	643	28,9 %	21,9 %	48,8 %	3,20	1,059
Hyvinvointi- palvelut	639	40,1 %	17,7 %	42,1 %	3,02	1,124
Taideakatemia	241	34,8 %	18,3 %	46 %	3,12	1,224
Tekniikka, ympäristö ja talous	655	36,2 %	26,9 %	35,9 %	2,94	1,118
Terveysala	841	48,5 %	19,5 %	32 %	2,74	1,121
Tietoliikenne ja sähköinen kauppa	490	27,3 %	24,5 %	46,5 %	3,15	1,116
Yhteensä	3509	37,2 %	21,6 %	40,7 %	3,00	1,129

6.10 Opiskelijalla on mahdollisuus vaikuttaa opintojaksojen toteutussuunnitelmiin

Totsuilla eli opintojaksojen toteutussuunnitelmissa tarkoitetaan opintojen toteuttamista varten laadittuja suunnitelmia. Vastuu totsun tekemisestä on opettajalla mutta opiskelijoilla on mahdollisuus vaikuttaa opintojakson sisältöön totsun kautta, kun sitä käsitellään yhdessä opintojakson alussa. Totsun tarkoituksena on kuvata opintokokonaisuuden tavoitteet selkeästi. Toteutussuunnitelma auttaa opiskelijaa sitoutumaan opintokokonaisuuteen ja muodostamaan omat henkilökohtaiset tavoitteensa opintojen suorittamiselle.

Vuoden 2006 barometrissä selvitettiin missä määrin opiskelijat pystyvät todellisuudessa vaikuttamaan toteutussuunnitelmiin. Väittämään vastasi 3535 opiskelijaa, joista enemmistö (59,1) prosenttia oli sitä mieltä, ettei tosiaan ole mahdollista vaikuttaa. Vaikuttamisen mahdolliseksi taas koki 14,8 % vastaajista. Tulosalueiden välillä löytyi tilastollisesti merkitsevä ero*. Monivertailutestin (Bonferroni) perusteella terveysalan opiskelijat kokivat mahdollisuudet tosiaan vaikuttamiseen huonommaksi kuin muiden tulosalueiden opiskelijat. Eroa löytyi myös tekniikan, ympäristön ja talouden opiskelijoiden ja tietoliikenteen ja sähköisen kaupan opiskelijoiden väliltä. Ero johtui siitä, että TYT:n opiskelijat arvioivat mahdollisuudet vaikuttaa opintojaksojen toteutussuunnitelmiin selvästi heikommiksi kuin TSK:n opiskelijat.

*= varianssianalyysin edellytys, otoksen varianssien riittävä yhtä suuruus Levene= $p > 0,05$, ei täytynyt, mutta koska varianssianalyysin epäparametrinen vastine Kruskal-Wallis osoitti myös tilastollisen merkitsevyyden, voidaan tulosta pitää riittävän luotettavana.

TAULUKKO 12. Väittämän ”Opiskelijalla on mahdollisuus vaikuttaa opintojaksojen toteutussuunnitelmiin” jakaumat ja keskiarvot tulosalueittain

Tulosalue	N	”Eri mieltä” arvot 1 ja 2	arvo 3	”Samaa mieltä” arvot 4 ja 5	Keskiarvo	Keskiahajonta
Bioalat ja liiketalous	644	31,7 %	15,1 %	17,3 %	2,09	1,247
Hyvinvointipalvelut	640	32,1 %	13,1 %	17,6 %	2,12	1,234
Taideakatemia	241	34,4 %	16,6 %	24,9 %	2,24	1,492
Tekniikka, ympäristö ja talous	656	38,3 %	19,1 %	12,9 %	1,95	1,251
Terveysala	842	48,2 %	11,0 %	7,2 %	1,70	1,038
Tietoliikenne ja sähköinen kauppa	485	27,7 %	22,9 %	19,2	2,25	1,308
Yhteensä	3508	59,2	15,7 %	14,9 %	2,01	1,241

7 HOPS

Opiskelijakyselyssä kysyttiin HOPSin eli oman henkilökohtaisen opintosuunnitelman hyödyllisyyttä opintojen etenemisen kannalta ja lisäksi sitä koska omaa HOPSia on tehty. HOPS on osa opintojen ohjausta ja sen hyötyinä voidaan katsoa olevan opiskelijalle muodostuva käsitys opintojen kokonaisuudesta sekä sitoutuminen ja vastuun ottaminen omista opinnoista. Opintoihin sitoutumisen kannalta HOPSin tekeminen varsinkin opintojen ensimmäisinä vuosina on tärkeää ja voi auttaa opintojen etenemisessä.

7.1 HOPSin teko

Ensimmäisenä vuonna HOPSia oli tehnyt yli puolet opiskelijoista (61,8 %), mutta jo toisena vuonna yli puolet (64,3 %) ei ollut enää tehnyt HOPSia. Kolmantena vuonna HOPSia oli tehnyt enää 23,2 prosenttia opiskelijoista. Aikuisopiskelijat ovat tuloksen mukaan olleet nuoria opiskelijoita aktiivisempia HOPSin teossa ainakin ensimmäisenä vuotena.

TAULUKKO 13. *HOPSin teko ensimmäisenä, toisena ja kolmantena vuonna koulutustyypeittäin*

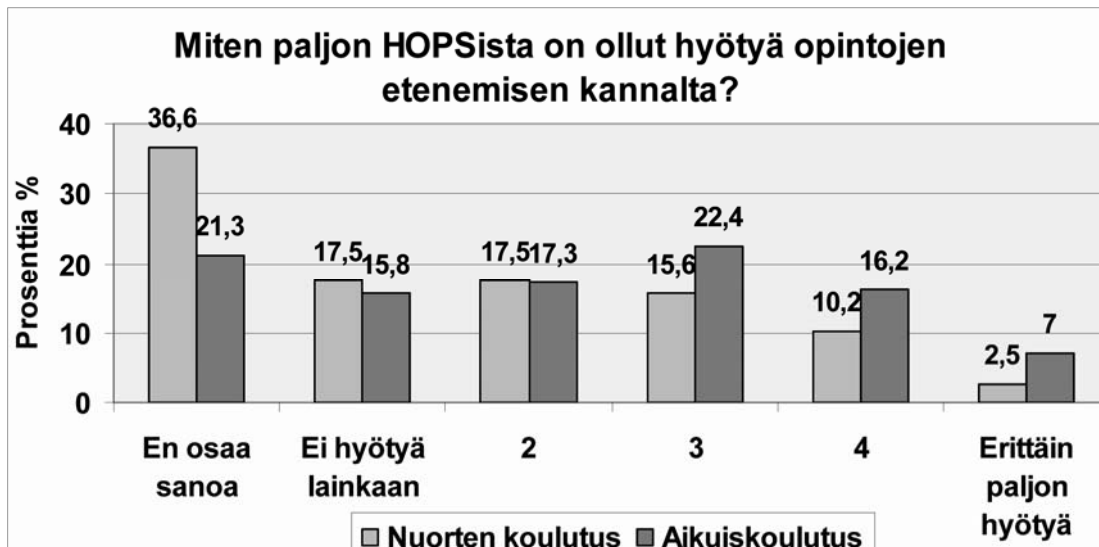
	Olen tehnyt HOPSia 1. vuosikurssilla		Olen tehnyt HOPSia 2. vuosikurssilla		Olen tehnyt HOPSia 3. vuosikurssilla	
	kyllä	en	kyllä	en	kyllä	en
Nuorten koulutus	59,6 %	40,4 %	35,0 %	65,0 %	23,2 %	76,8 %
Aikuisopiskutus	75,5 %	24,5 %	35,0 %	65,0 %	25,6 %	74,4 %
Yhteensä	61,8 %	38,2 %	35,7 %	64,3 %	23,5 %	76,5 %

Koulutusohjelmista aktiivisimmin HOPSia ensimmäisenä vuonna oli tehty sosiaalialan, palvelujen tuottamisen, liiketalouden (Loimaa), bio- ja elintarviketekniikan ja suun terveydenhuollon koulutusohjelmissä. Näissä koulutusohjelmissä noin 90 prosenttia uusista opiskelijoista oli tehnyt henkilökohtaisen opintosuunnitelman. Vähiten HOPSia oli tehty rakennustekniikan, toimintaterapian, kuvataiteen, restauroinnin ja esittävän taiteen koulutusohjelmissä. Näissä koulutusohjelmissä opiskelijoista vain 20–30 % oli tehnyt HOPSin ensimmäisenä vuonna.

7.2 HOPSin hyödyllisyys

Opiskelijoita pyydettiin arvioimaan myös HOPSin hyödyllisyyttä asteikolla 1-5 (1=eihyötyä lainkaan..5=erittäin paljon hyötyä). Kysymys osoittautui hankalaksi, sillä 34,2 prosenttia ei osannut sanoa hyödyllisyydestä mitään. Tämä saattaa johtua ensimmäisen vuoden opiskelijoiden suuresta määrästä tai siitä, että HOPSin hyötyä voi olla vaikea konkreettisesti

arvioida. Aikuisopiskelijoiden ja nuorten arviot HOPSin hyödyllisyydestä erosivat hieman toisistaan, niin että aikuisopiskelijat arvioivat HOPSin hyödyllisemmäksi kuin nuoret. Opinnoissa aikataulun mukaisesti edenneet eivät arvioineet HOPSia hyödyllisemmäksi kuin hitaammin edenneet opiskelijat.



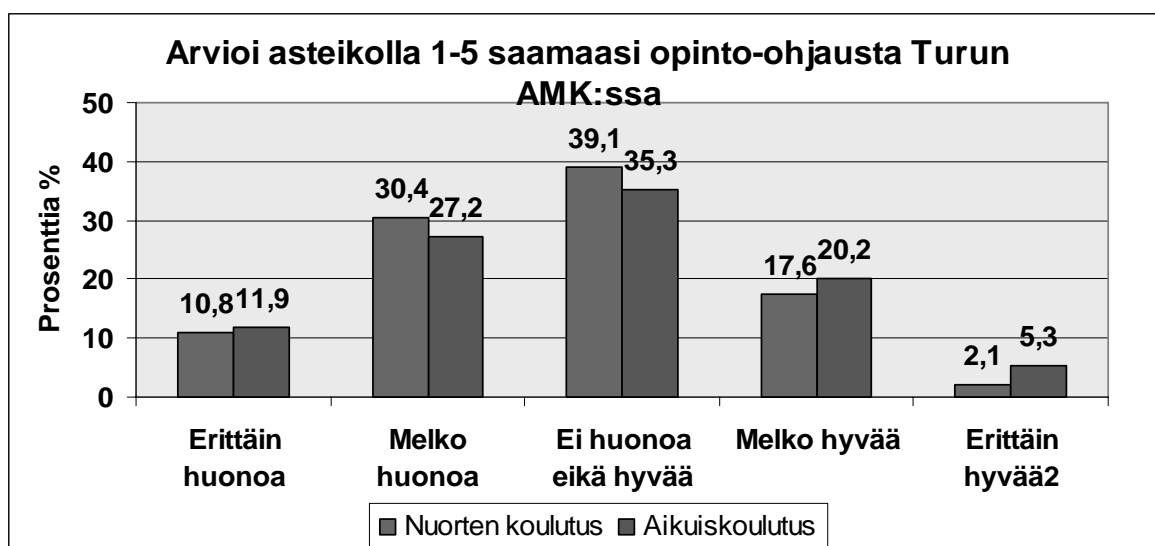
KUVIO 13. *Arviot HOPSin hyödystä opintojen kannalta*

8 OPINTOJEN OHJAUS

8.1 Tyytyväisyys ohjaukseen

Saatu opintojen ohjaus sai melko heikon arvosanan, sillä lähes 40 % arvioi sen huonoksi. Tyytyväisiä saamaansa ohjaukseen oli vastaajista ainoastaan 20 %. Nuorten koulutusohjelmassa opiskelevat antoivat keskiarvoksi opinto-ohjaukselle 2,7 ja aikuiskoulutuksessa olevat keskiarvon 2,8. Kysymyksen vastaukset olivat samankaltaisia kuin edeltävinä vuosina, tämän perusteella opintojen ohjauksessa näyttäisikin olevan edelleen parantamisen varaa.

Barometrissä käytetty kysymyksen asettelu ei tosin kerro syytä heikkoon arvioon. Opinto-ohjaukseksi on voitu ymmärtää ainoastaan opinto-ohjaajien ohjaus, eikä esimerkiksi huomioitu tuutorointia, joka on osa Turun ammattikorkeakoulun ohjausjärjestelmää. Kysymyksen asettelusta huolimatta, näyttäisi siltä että opinto-ohjauksessa olisi kehitettävää. Taustalla lienee opintojen ohjauksen puute tai sen vähäinen määrä, josta viitteitä löytyi avoimissa vastauksissa.



KUVIO 14. Arvio opinto-ohjauksesta

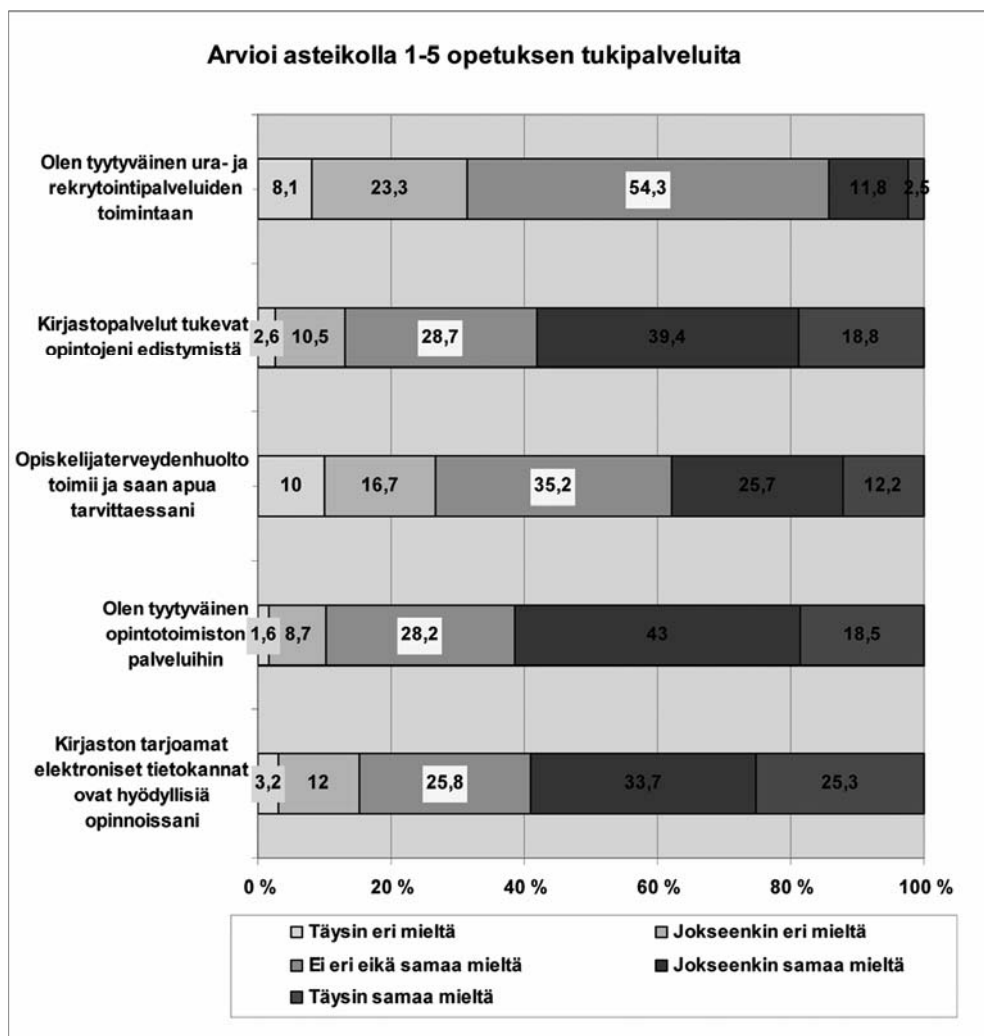
8.2 Ohjauksen lisätarve

Opiskelijoilla oli myös mahdollisuus arvioida opinto-ohjauksen lisätarvetta. Vaihtoehtoina oli lisää ohjausta opintojen alkuvaiheeseen, HOPSin laadintaan, opintojen keskivaiheille tai opinnäytetyöprosessiin. Lisäksi kysymyksessä oli avoin kohta: Johonkin muuhun, mihin.

Eniten lisää ohjausta toivottiin opintojen aloitusvaiheeseen, mutta yleisemmin ohjausta toivottiin lisää kaikkiin vaihtoehtoihin. Se että opintojen alkuvaiheeseen toivottiin eniten ohjausta saattaa johtua ensimmäisen vuoden opiskelijoiden suuresta määrästä. Avoimissa vastauksissa, joissa oli mahdollisuus toivoa ohjausta lisää johonkin muuhun, toivottiin eniten ohjausta kaikkiin yllä mainittuihin osa-alueisiin, mutta ennen kaikkea koko opintojen ajalle. Suurin osa vastauksista olikin: *"koko ajalle"*, *"kaikkiin kohtiin"* *"opintojen ohessa koko ajan"*, *"alkuun ja loppuun"*. Toinen yleinen teema avoimissa vastauksissa liittyi loppuvaiheen opintoihin. Lopussa kaivattiin eniten ohjausta ylipäätään opintojen loppuunsaattamiseen, työharjoitteluun, opinnäytetyön tekoon, lisäksi kaivattiin yleistä tietoa valmistumisesta ja työtehtävistä. Kolmantena yleisenä teemana avoimissa kommentteissa tuli esille joidenkin kohdalla pettymys ylipäätään ohjaukseen, näissä vastauksissa todettiin mm. "sitä voisi ylipäätään olla" tai "en ole koskaan saanut opinto-ohjausta". Lisää opinto-ohjausta näiden lisäksi toivottiin suuntautumisvaihtoehtojen tiedottamiseen ja valinnan tekemiseen.

9 OPETUKSEN TUKIPALVELUT

Opiskelijien tukipalveluilla tarkoitetaan opintoja mahdollistavia toimintoja kuten kirjastopalveluita ja tiedonhankintamahdollisuuksia, terveydenhuoltoa ja opintotoimistojen ja ura- ja rekrytointipalveluiden toimintoja. Vuoden 2006 barometriin vastanneilla oli mahdollisuus aiempien kyselyiden tapaan antaa palautetta opintojen tukipalveluita koskeviin väittämiin asteikolla 1–5, jossa 1=täysin eri mieltä ja 5=täysin samaa mieltä.



KUVIO 15. Arviot opetuksen tukipalveluista

9.1 Kirjaston tarjoamat palvelut

Kirjaston palveluita oli mahdollista arvioida kahden väittämän kautta: ensimmäisessä kysyttiin tukevatko kirjastopalvelut opintojen edistymistä ja toisessa ovatko elektroniset tietokannat olleet hyödyllisiä opinnoissa. Elektroniset tietokannat koettiin kokonaisuudessaan hyviksi. Vastaajista 59 prosenttia oli sitä mieltä, että elektroniset tietokannat ovat olleet

hyödyllisiä, eri mieltä taas oli 15,2 prosenttia vastaajista. Väittämä sai keskiarvokseen 3,66 keskihajonnan ollessa 1,07. Kirjastopalveluiden hyöty opintojen edistymisen kannalta arviointiin niin ikään hyväksi. Väittämä sai keskiarvokseen 3,61. Kaikista vastaajista 58,2 prosenttia oli tyytyväisiä kirjaston palveluihin ja 13,1 prosenttia tyytymättömiä tai sitä mieltä, etteivät kirjaston palvelut ole hyödyttäneet opintojen etenemistä.

TAULUKKO 14. Väittämän ”Kirjastopalvelut tukevat opintojeni edistymistä” jakaumat ja keskiarvot paikkakunnittain

Paikkakunta	N	”Eri mieltä” arvot 1 ja 2	arvo 3	”Samaa mieltä” arvot 4 ja 5	Keskiarvo	Keskihajonta
Loimaa	166	18,7 %	22,9 %	58,5 %	3,56	1,012
Mynämäki	69	10,1 %	37,7 %	52,2 %	3,52	,868
Parainen	36	13,9 %	33,3 %	52,8 %	3,53	,910
Salo	364	8,5 %	24,2 %	67,3 %	3,87	,958
Turku	2797	13,3 %	29,2 %	57,5 %	3,59	,993
Uusikaupunki	78	16,7 %	33,3 %	50 %	3,40	,931
Yhteensä	3510	13,1 %	28,7 %	58,2 %	3,61	,989

9.2 Opintotoimiston palvelut

Opintotoimistojen palveluita oli mahdollisuus arvioida osana opintojen tukipalveluita. Opintotoimiston palveluihin ollaan kokonaisuudessa hyvinkin tyytyväisiä. Yli puolet vastaajista (61,5 %) oli tyytyväisiä opintotoimiston toimintaan ja palveluihin. Väittämä sai keskiarvoksi 3,68 (kh 0,925). Paikkakunnittain tyytyväisimmät opiskelijat opintotoimiston palveluihin löytyivät Uudenkaupungin ja Mynämäen toimipisteistä.

TAULUKKO 15. Väittämän ”Olen tyytyväinen opintotoimiston palveluihin” jakaumat ja keskiarvot paikkakunnittain

Paikkakunta	N	”Eri mieltä” arvot 1 ja 2	arvo 3	”Samaa mieltä” arvot 4 ja 5	Keski- arvo	Keski- hajonta
Loimaa	167	11,4 %	28,1 %	60,5 %	3,71	0,976
Mynämäki	70	1,4 %	14,3 %	84,3 %	4,19	0,728
Parainen	36	13,9 %	33,3 %	52,7 %	3,69	1,142
Salo	365	8,2 %	23,6 %	68,3 %	3,82	0,930
Turku	2806	10,9 %	29,4 %	59,7 %	3,63	0,916
Uusikaupunki	78	0 %	15,4 %	84,6 %	4,32	0,730
Yhteensä	3522	10,3 %	28,2 %	61,5 %	3,68	0,925

9.3 Ura- ja rekrytointipalvelut

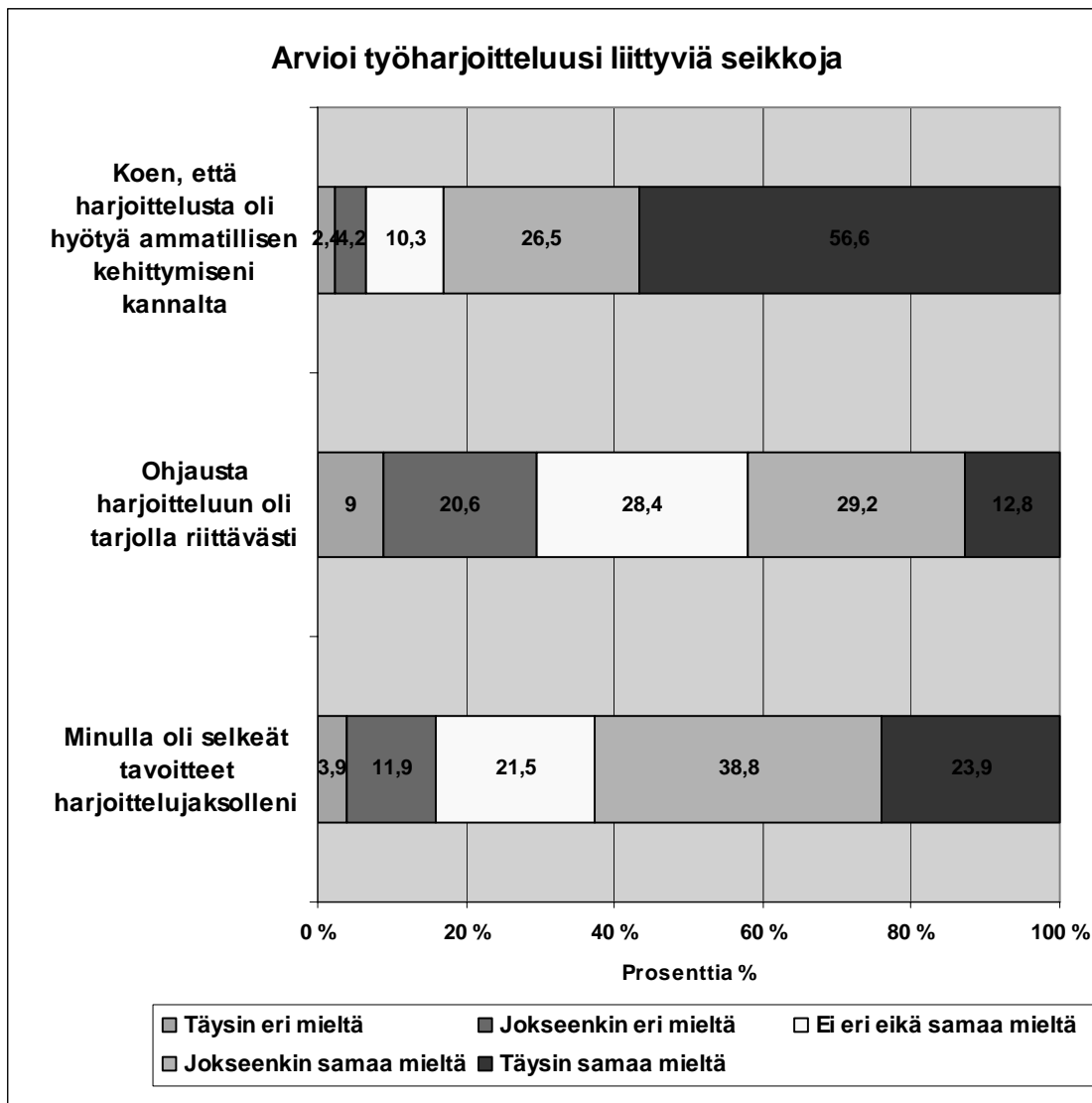
Tyytyväisyyttä ura- ja rekrytointi palveluihin kysyttiin yhdellä väittämällä. Väittämä sai keskiarvoksi 2,77. Palveluihin tyytyväisiä oli 14,3 prosenttia vastaajista. Vastaajista 31,4 prosenttia puolestaan oli tyytymättömiä palveluihin. Suurin osa 54,3 % oli kuitenkin vastannut arvolla 3, eli ei samaa eikä eri mieltä. Tämä saattaa kertoa siitä, ettei suurin osa tunne ura- ja rekrytointipalveluiden toimintaa vielä ainakaan opintojen alkuvaiheessa. Tarvetta ura- ja rekrytointipalveluille kuitenkin vastaajien mielestä olisi yhä enemmän. Tämä tuli ilmi opintojen ohjausta koskevassa avoimessa kysymyksessä, jonka vastauksissa toivottiin enemmän tietoa työelämästä ja valmistumisesta sekä siirtymisestä työelämään.

9.4 Opiskelijaterveydenhuolto

Opiskelijaterveydenhuollon toimivuutta kysyttiin ensimmäistä kertaa opiskelijabarometrissä. Kysymyksen tuloksia tarkasteltiin paikkakunnittain. Kokonaisuudessa väittämä sai keskiarvon 3,13. Terveysterveystoimintoihin tyytyväisiä oli 37,9 prosenttia vastaajista. Tyytymättömiä puolestaan oli 26,7 % ja arvolla 3 vastanneita 35,2 prosenttia. Paikkakunnittain tyytyväisimmät opiskelijat terveydenhuoltoon löytyivät Salosta ja Turusta. Tyytymättömmät taas Loimaalta, jossa ei ole omaa terveydenhoitajan vastaanottoa, vaan palvelu hoituu Loimaan terveyskeskuksen kautta.

10 TYÖHARJOITTELU JA OPINNÄYTETYÖ

Ammattikorkeakouluopintoihin kuuluu pakollisena vähintään 35 opintopisteen laajuinen harjoittelu. Harjoittelu on tärkeä osa opintoja, ja sen tehtävänä on valmistaa opiskelijoita työelämään ja opettaa soveltamaan tietoa käytäntöön. Työharjoitteluun liittyviä asioita kysyttiin kolmella eri väittämällä.



KUVIO 16. *Arviot työharjoittelua koskevista kysymyksistä*

10.1 Työharjoittelu

Harjoittelulle asetettujen tavoitteiden selkeyttä kysyttiin yhdellä väittämällä. Hyvin suunniteltu harjoittelu ja huolella asetetut tavoitteet auttavat harjoittelijaa saamaan harjoittelujaksosta mahdollisemman suuren hyödyn. Väittämä sai keskiarvon 3,67, jonka mukaan näyttäisi siltä, että harjoittelu on hyvin suunniteltua. Vastaajista reilu enemmistö (62,7 %) oli sitä mieltä, että heillä oli selkeät tavoitteet harjoittelulle. Vastaajista taas 15,8 oli sitä mieltä, ettei heillä ollut kovin selkeitä tavoitteita. Harjoittelun hyötyä ammatillisen kehittymisen kannalta kysyttiin myös. Vastausten mukaan opiskelijat pitävät harjoittelua erittäin hyödyllisenä oman ammatillisen kehittymisen kannalta (ka.4,3). Kysymykseen vastasi 2204 opiskelijaa, joista 83,1 % piti harjoittelua hyödyllisenä tässä mielessä. Ainoastaan 6,6 % oli väittämän kanssa eri mieltä.

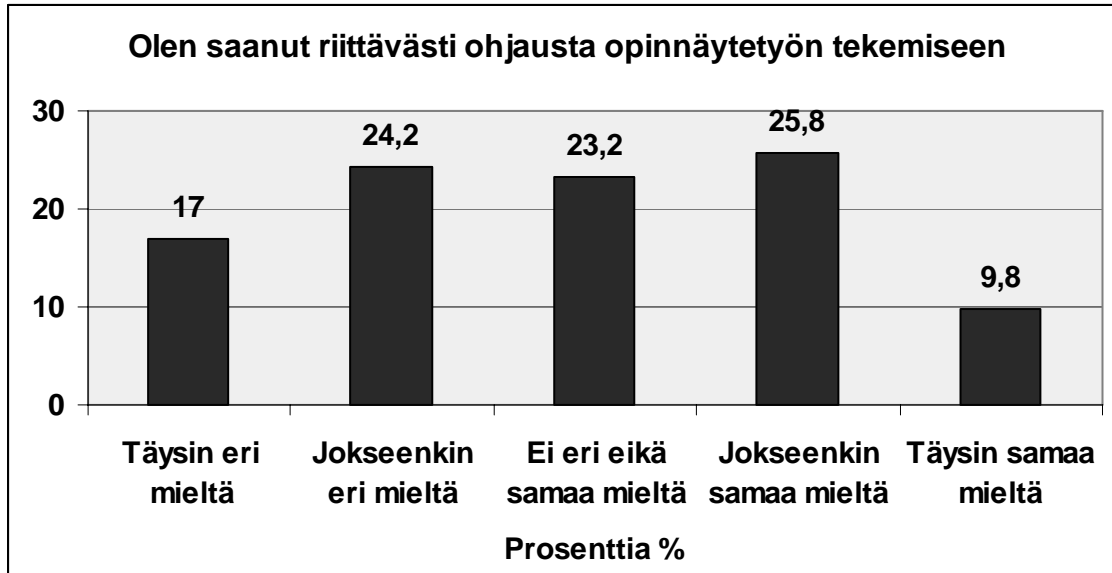
Ohjausta harjoitteluun kokivat saaneensa eniten terveystalon ja hyvinvointipalveluiden opiskelijat, joista noin puolet vastaajista oli sitä mieltä, että ohjausta oli tarjolla riittävästi. Tyytymättömmimpiä ohjauksen määrään oli tekniikan, ympäristön ja talouden sekä tietoliikenteen ja sähköisen kaupan tulosalueiden opiskelijat. Tosin TYT:in ja TSK:n opiskelijoista myös noin 30 prosenttia oli tyytyväisiä ohjauksen määrään. Erot terveystalon ja hyvinvointipalveluiden välillä verrattuna TSK:n ja TYT:in vastauksiin olivat kuitenkin niin suuria, että niiden väliltä löytyi tilastollinen merkitsevyys ($F=16,701;p=0,000$).

TAULUKKO 16. Väittämän ”Ohjausta harjoitteluun oli tarjolla riittävästi” jakaumat ja keskiarvot tulosalueittain (nuorten koulutus)

Tulosalue	N	”Eri mieltä” arvot 1 ja 2	Arvo 3	”Samaa mieltä” arvot 4 ja 5	keski-arvo	keskihajonta
Bioalat ja liiketalous	321	30,8 %	30,8 %	38,3 %	3,10	1,137
Hyvinvointipalvelut	365	23,3 %	25,8 %	50,9 %	3,39	1,127
Taideakatemia	93	30,2 %	34,4 %	35,5 %	3,11	1,211
Tekniikka, ympäristö ja talous	374	40,9 %	31,6 %	27,5 %	2,78	1,132
Terveystalo	551	24,6 %	25,2 %	50,1 %	3,34	1,099
Tietoliikenne ja sähköinen kauppa	198	36,3 %	33,3 %	30,3 %	2,88	1,111
Yhteensä	1902	30,1 %	28,8 %	41 %	3,14	1,147

10.2 Opinnäytetyö

Opinnäytetyötä koskeva kysymys käsitteli ohjausta aiempien vuosien tapaan. Vastaajista 35,6 prosenttia oli sitä mieltä, että ohjausta opinnäytetyön tekemiseen oli riittävästi tarjolla. Tyytymättömiä opinnäytetyön ohjaukseen oli 41,3 prosenttia vastanneista.



KUVIO 17. *Arviot opinnäytetyön ohjauksen riittävydestä*

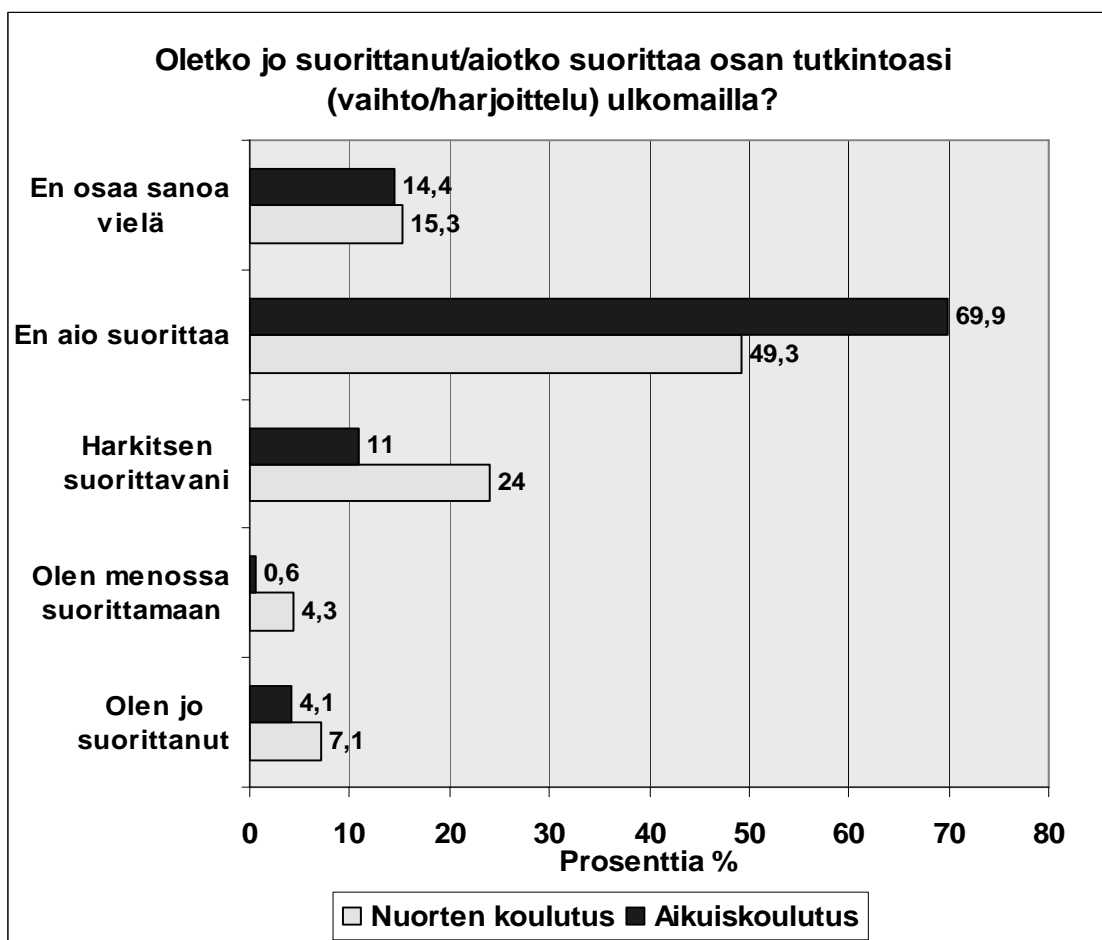
Tulosalueiden väliltä löytyi tilastollisesti merkitsevä ero, kun tarkasteltiin nuorten koulutuksessa olevien opiskelijoiden vastauksia. Tuloksesta selvisi, että etenkin terveysalan opiskelijat (2,62) kokivat opinnäytetyön ohjauksen riittämättömäksi verrattuna muiden tulosalueiden opiskelijoihin. Tyytyväisimpiä opinnäytetyön ohjauksen määrään olivat hyvinvointipalveluiden opiskelijat (3,20).

TAULUKKO 17. Väittämän ”Olen saanut riittävästi ohjausta opinnäytetyön tekemiseen” jakaumat ja keskiarvot tulosalueittain (nuoret + aikuiset)

Tulosalue	N	”Eri mieltä” arvot 1 ja 2	arvo 3	”Samaa mieltä” arvot 4 ja 5	Keskiarvo	Keskihajonta
Bioalat ja liiketalous	187	48,9 %	17,1 %	34,3 %	2,72	1,294
Hyvinvointipalvelut	228	32,5 %	22,8 %	44,8 %	3,20	1,199
Taideakatemia	64	34,4 %	23,4 %	42,2 %	3,03	1,259
Tekniikka, ympäristö ja talous	142	35,9 %	31,0 %	33,1 %	2,94	1,180
Terveysala	348	47,4 %	20,1 %	32,5 %	2,71	1,254
Tietoliikenne ja sähköinen kauppa	129	56,4 %	31,0 %	29,4 %	2,80	1,214
Yhteensä	1098	41,3 %	23,0 %	35,6 %	2,87	1,248

II KANSAINVÄLISYYS

Kansainvälisyyttä mitattiin opiskelijabarometrissä kysymällä, onko vastaaja aikeissa suorittaa tai onko hän jo suorittanut osan opinnoista ulkomailla harjoittelun tai opiskelijavaihdon kautta. Kysymys on ollut mukana kyselyssä myös aiempina vuosina. Kysymykseen vastasi 3510 opiskelijaa. Nuorten koulutuksessa opiskelevista vaihdossa tai harjoittelussa oli ollut 7,1 prosenttia ja aikuiskoulutuksessa opiskelevista 4,1 prosenttia. Ulkomaille lähtöä harkitsevia vastanneista oli nuorten kohdalla 24 % ja aikuisten kohdalla 11 %. Nuorten koulutuksessa olevista lähes puolet (49,3 %) ilmoitti, ettei ole aikeissa lähteä ulkomaille. Aikuisista suurempi osa (69,9 %) ilmoitti niin ikään, ettei ole lähdössä vaihtoon tai harjoitteluun.



KUVIO 18. Aiotut/suoritettut vaihdot ja harjoittelut ulkomailla

Tulosalueittain tarkasteltuna aktiivisemmin vaihtoon tai harjoitteluun olivat lähteneet bioalojen ja liiketalouden opiskelijat, joista 10,5 % oli ollut ulkomailla suorittamassa opintoja. Vähiten vaihtoon tai harjoitteluun oli lähdetty terveyden ja tekniikan, liikenteen ja talouden alalta.

TAULUKKO 18. *Ulkomailla suoritettut harjoittelut/vaihdot tai niiden suunnitteleminen tulosalueittain (nuorten koulutus)*

Tulosalue	Olen jo suorittanut	Olen menossa suorittamaan	Harkitsen suorittavani	En aio suorittaa	En osaa sanoa vielä
Bioalat ja liiketalous	10,5 %	4,1 %	24,4 %	45,0 %	15,9 %
Hyvinvointipalvelut	9,1 %	4,2 %	24,2 %	48,4 %	14,1 %
Taideakatemia	6,6 %	8,5 %	36,5 %	33,6 %	14,7 %
Tekniikka, ympäristö ja talous	5,5 %	3,5 %	26,0 %	49,6 %	15,4 %
Terveysala	3,2 %	3,6 %	18,4 %	58,5 %	16,6 %
Tietoliikenne ja sähköinen kauppa	8,3 %	4,9 %	23,8 %	48,3 %	14,8 %
Yhteensä	7,0 %	4,3 %	24,1 %	49,3 %	15,3 %

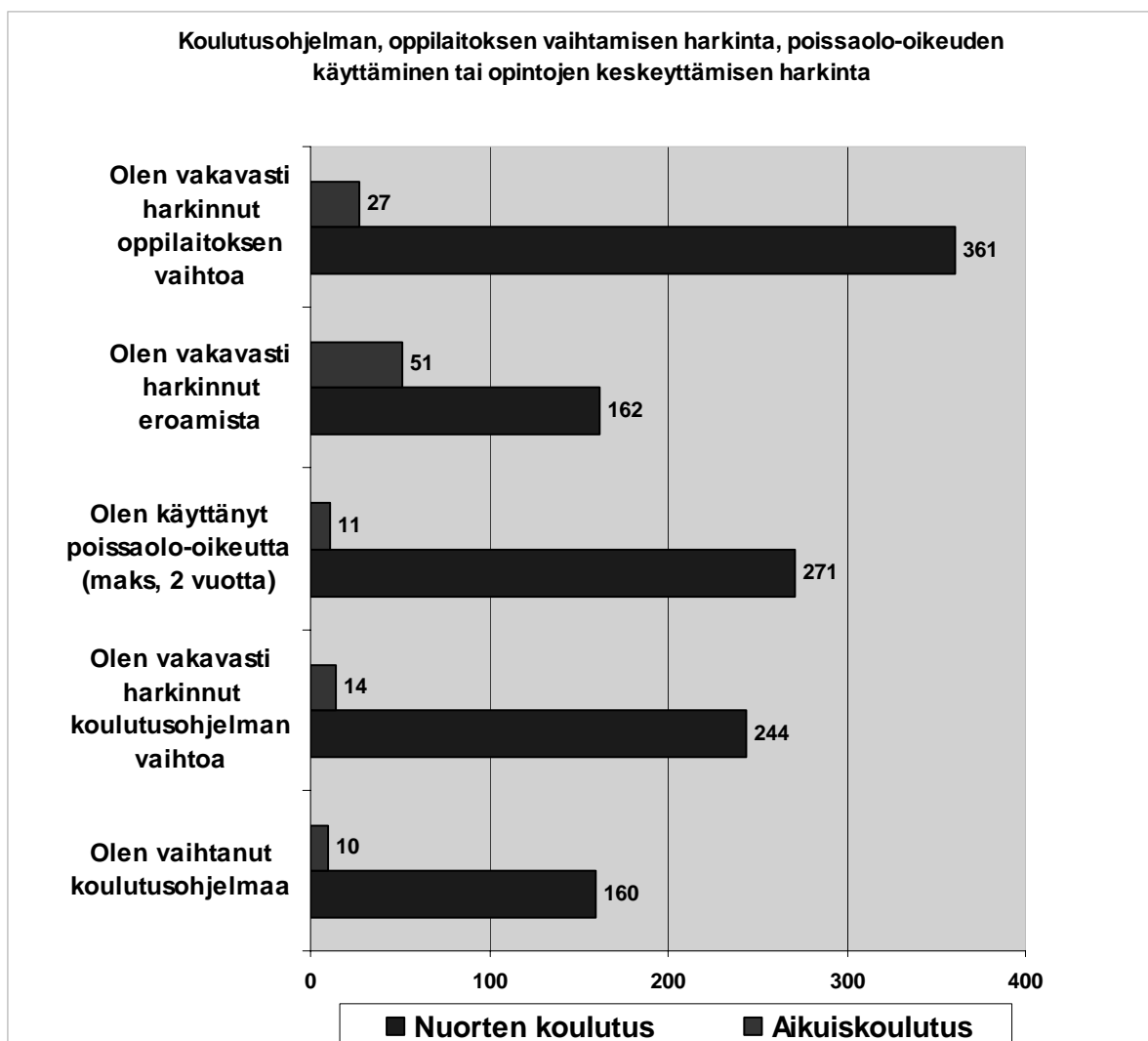
11.1 KV-palvelut ja ulkomailla opiskelusta ja työharjoittelusta tiedottaminen

Barometrissä kysyttiin miten hyvin KV-palvelut ja neuvonta on järjestetty ja miten hyvin ulkomailla opiskelusta ja työharjoittelumahdollisuuksista tiedotetaan. KV-palveluita koskeva kysymys sai keskiarvoksi 2,31 (kh 1,70) kun skaala oli 1–5. Tyytyväisiä palveluihin oli 30,2 prosenttia ja tyytymättömiä 16,2 prosenttia. Suurelle osalle KV-palvelut saattoi olla vieras palvelu, sillä 29 % ei osannut sanoa mitään palveluiden toimivuudesta. Ulkomailla opiskelusta ja työharjoittelumahdollisuuksista tiedottamiseen oli tyytyväisiä 40 prosenttia vastaajista, kun taas tyytymättömiä informoinnin riittävyteen oli 23,7 prosenttia vastaajista. Väittäjä sai keskiarvokseen 2,82 (kh 1,54).

12 OPINTOJEN KESKEYTTÄMINEN, KOULUTUSOHJELMAN VAIHTO, EROAMISEN HARKINTA TAI OPPILAITOKSEN VAIHTO

Opintojen keskeyttämisen, koulutusohjelman vaihdon tai eroamisen harkintaa on kysytty vuosittain opiskelijabarometreissa. Näiden vaihtoehtojen harkitseminen kertovat osaltaan opiskelijoiden tyytyväisyydestä tai tyytymättömyydestä ja ne paljastavat jossain määrin koulutuksen heikkoja kohtia, vaikkakin osa syistä esimerkiksi keskeyttämiseen tai eroamiseen saattavat olla henkilökohtaisia. Kysymyksen lopussa olleeseen avoimeen kohtaan oli vielä mahdollisuus perustella miksi on harkinnut kyseisiä vaihtoehtoja tai toteuttanut sellaisen.

Kysymykseen vastasi 1332 opiskelijaa, heistä koulutusohjelmaa oli vaihtanut 171 opiskelijaa, joka on 12,8 % kysymykseen vastaajista ja 4,8 % kaikista kyselyyn vastanneista (3545). Koulutusohjelman vaihtoa taas oli harkinnut selvästi suurempi joukko (262). Poissaolo-oikeutta oli käyttänyt yhteensä 286 opiskelijaa. Eroamista kokonaan oli harkinnut vakavasti puolestaan 215 opiskelijaa eli kaikista kyselyyn vastanneista yhteensä 6,1 prosenttia. Kysymykseen vastanneista selvästi suurin joukko (398) oli harkinnut oppilaitoksen vaihtoa, eli kokonaan toiseen ammattikorkeakouluun tai yliopistoon siirtymistä. Suhteessa kaikkiin kyselyyn (3545) vastanneista tämä oli 11,2 prosenttia. Eroamista, koulutusohjelman vaihtoa tai oppilaitoksen vaihtoa harkinneiden opiskelijoiden määrää suhteessa vastaajiin voidaan pitää melko suurena. Kysymyksen lopussa oli mahdollisuus vielä perustella miksi oli harkinnut eroamista, vaihtoa tai keskeyttämistä.



KUVIO 19. Eroaminen, poissaolo-oikeuden käyttäminen, koulutusohjelman tai oppilaitoksen vaihtaminen

12.1 Perustelut

Kysymyksen lopussa oli mahdollista perustella, miksi on harkinnut yllä olevia vaihtoehtoja tai kenties jo toteuttanut niistä jonkin. Avoimet vastaukset teemoiteltiin ja yleisimmät esiin nousseet teemat on esitetty alla. Avoimissa vastauksissa nousi esiin selviä teemoja perusteluissa, avoimet vastaukset voivatkin toimia hyvinä epäkohtien paljastajina ja kertoa sellaisia asioita, joita keskiarvot tyytyväisyydestä opetukseen tai opiskeluun eivät kerro.

Henkilökohtaiset syyt

Keskeyttämisen, oppilaitoksen vaihdon tai poissaolo-oikeuden käyttämisen taustalla oli usein henkilökohtaisia kuten perheeseen, omaan terveydentilaan tai asuinpaikkakuntaan liittyviä syitä. Vastauksissa tuli esille myös työelämän, opiskelun ja perheen yhdistämisen vaikeus, joka usein johtaa opintojen keskeyttämiseen. Monen kohdalla esimerkiksi perheen

tai ystävien asuminen toisella paikkakunnalla sai miettimään oppilaitoksen vaihtoa. Oppilaitoksen vaihtoa suunnittelivat myös koulutukseensa tyytymättömät opiskelijat, jotka toivoivat pääsevänsä lukemaan sopivampaa alaa tai toivoivat pääsevänsä opiskelemaan ylempää korkeakoulututkintoa. Myös motivaation puute tuli esille joissakin vastauksissa.

Alaan liittyvät syyt

Opiskeltava ala oli joidenkin vastaajien mielestä väärä itselle ja tämä sai heidät harkitsemaan eroamista, koulutusohjelman tai oppilaitoksen vaihtoa. Vastauksissa ilmeni epävarmuutta opiskeltavaa alaa kohtaa; monelle ala oli vain täysin väärä, toisia askarrutti alan työllistymismahdollisuudet, toiset taas olivat selvästi kiinnostuneita muusta kuin opiskeltavasta alastaan. Joidenkin kohdalla opiskelu oli tuottanut pettymyksen, eikä oma ala vastannutkaan niitä odotuksia, joita itsellä oli ollut.

Opetuksen taso

Tyytymättömyys opetuksen liian helppoon ja vaatimattomaan tasoon sai monet miettimään opintojen keskeyttämistä, oppilaitoksen tai koulutusohjelman vaihtoa. Opetuksen taso sai monet kyseenalaistamaan myös opintojen jälkeiset työllistymismahdollisuudet. Vastausten perusteella opiskelijat tuntevat toivovan opetukseen lisää vaatimustasoa ja odottavat myös opettajilta yhä vankempaa ammattitaitoa. Opetuksen tasoa kritisoitiin niin määrällisesti kuin laadullisestikin, tiukkaa kritiikkiä saivat varsinkin opetuksen vähäiset resurssit ja lähiopetuksen vähenevä määrä. Sama tyytymättömyys ilmeni myös vuoden 2006 henkilöstökyselyssä, jossa opettajat antoivat myös palautetta opetuksen vähenevistä resursseista ja lähiopetustuntien vähentämisestä. Laadullisen tason kannalta opetus todettiin monessa vastauksessa liian helpoksi ja koettiin että opetettavat asiat ovat sellaisia, jotka jo hallitaan. Erittäin paljon tuli kommentoituin myös opetuksen suuria tasoeroja opettajien tai ryhmien välillä. Jonkin verran kritiikkiä sai myös PBL-metodi.

Opiskelutahtiin liittyvät syyt

Yhtenä syynä opintojen keskeyttämiseen ilmoitettiin joissakin vastauksissa liian nopea opiskelutahti ja väsyminen. Varsinkin ensimmäisen vuoden suurta työmäärää kritisoitiin. Myös opintopäivien pituus koettiin avoimissa vastauksissa kohtuuttomaksi. Opiskelutahtia tai työmäärää kommentoituin mm. seuraavanlaisesti:

”Opiskelutahhti on niin kova, ettei tarjotusta tiedosta ole hyötyä”.

”...koulupäivät liian pitkiä ja ei ehdi tehdä kunnolla edes kotitehtäviä jos joutuu istumaan koulussa yhdeksään asti illalla... Tuntuu ettei lukujärjestys huomioi ollenkaan sitä, että opiskelijoilla olisi muutenkin elämää kuin koulu. Ensimmäisen vuoden opiskelijat ovat jo nyt palamassa loppuun”

”Opiskeluaika (ensimmäinen vuosi) oli todella rankka. Lukujärjestys oli ajoittain aivan epäinhimillinen (tunteja illalla klo 20 asti). Opetus perustuu liiaksi itse opiskeluun ja lähiopetustunteja on liian vähän. Opinnoissa ei ole huomioitu, että opintonsa aloittaneissa on myös niitä, joilla ei ole yo-pohjaa. Tällöin esim. matematiikan, kemian ja fysiikan opinnot tuottavat tuskaa.”

”Päivät ovat liian pitkiä esim. 8.00–21.00.”

13 JOHTOPÄÄTÖKSET

Turun ammattikorkeakoulun vuoden 2006 opiskelijakyselyyn vastasi aiempia vuosia enemmän opiskelijoita. Vastausprosentti kasvoi 42:een, kun aikaisemmin vastausprosentti on ollut huomattavasti pienempi, esimerkiksi vuonna 2005 se oli 25. Kaiken kaikkiaan kyselyyn vastasi 3545 opiskelijaa kaikista toimipisteistä ja tulosalueilta. Myös aloitusvuosien mukaan tarkasteltuna kysely keräsi vastauksia huomattavasti myös vanhempien vuosikurssien opiskelijoilta. Vuoden 2006 opiskelijabarometrin tuloksia voidaankin pitää luotettavina ja hyvinä kuvaamaan opiskelijoiden arvioita ja mielipiteitä oppimisympäristöstään.

Kyselyn rakenne noudatti paljon aiempien vuosien kyselyitä, tosin uusiakin tarkastelu-kohteita oli mukana. Kysymykset koskivat opiskelijoiden ajankäyttöä, tyytyväisyyttä opetukseen ja opiskeluun, lisäksi kysely sisälsi väittämiä opetuksesta ja opiskelusta, kansainvälisyydestä ja opetuksen tukipalveluista.

Vuoden 2006 barometrin tulosten perusteella Turun ammattikorkeakoulun opiskelijat ovat suhteellisen tyytyväisiä opiskeluun ammattikorkeakoulussa. Kokonaistyytyväisyyden keskiarvoksi tuli 3,13, joka on hieman vuoden 2005 keskiarvoa ja vuoden 2006 tavoitearvoa (3,4) huonompi. Opetus sai opiskelijoilta niin ikään kohtuullisen hyvän arvosanan (3,02). Tyytyväisyys opetukseen vaihteli kuitenkin eri koulutusohjelmien ja tulosalueiden välillä.

Opiskelijoiden ajankäyttöä ja opinnoissa etenemistä on selvitetty aiemmissa kyselyissä, mutta tänä vuonna ajankäyttö oli erityisen huomion kohteena. Opiskelijat näyttävät tulosten perusteella ainakin omien arvioidensa mukaan olevan hyvin aikataulussa opintojen etenemisen suhteen. Näin arvioi 74 % vastaajista. Opiskelijoiden työssäkäynti näyttää kohtuulliselta, kun yli puolet ensimmäisen, toisen tai kolmannen vuosikurssin opiskelijoista ei ollut työskennellyt kyselyä edeltävänä viikkona. Aikuisopiskelijoiden kohdalla työssäkäynti oli kuitenkin huomattavasti yleisempää, aikuisten kohdalla on pikemminkin sääntö kuin poikkeus työskennellä täyttä työviikkoa opintojen ohella. Työssäkäynti ei näytä ainakaan nuorten kohdalla vaikuttavan opinnoissa etenemiseen, sillä jopa 10 % hyvin edenneistä ilmoitti työskennelleensä täyden työviikon kyselyä edeltävänä viikkona. Itsenäiseen työskentelyyn käytetty aika Turun ammattikorkeakoulussa opiskelevilla näyttää yllättävän pieneltä, kun miltei 70 % käyttää vain alle 10 tuntia itsenäiseen työskentelyyn viikossa. Itsenäisen työskentelyn vähäisen määrän perusteella voisi olettaa, että kontaktiopetuksen määrä olisi suuri. Tulosten mukaan kuitenkin noin kolmanneksella oli kontaktiopetusta vain alle 16 tuntia viikossa.

Opetusta ja opiskelua koskevia Likert-asteikollisia väittämiä kyselyssä oli yhdeksän. Seuraavassa on opetusta ja opiskelua koskevien tulosten löydökset, kehitettävät ja kiitosta saaneet asiat.

Kehitettäviä ja kriittistä arviointia vaativia asioita

Kehitettävää tulosten perusteella näyttäisi olevan T&K eli tutkimus ja kehitystoiminnan integroimisesta opetukseen. Yli puolet vastanneista ei tiennyt tai osannut sanoa mahdollisuudesta osallistua opinnoissa T&K-projekteihin. Samankaltainen epätietoisuus koski myös mahdollisuutta suorittaa osa opinnoista Virtuaaliammattikorkeakoulussa. Arviointimenetelmissä näyttäisi myös olevan parantamisen varaa, kun noin 37 prosenttia vastaajista piti arviointimenetelmiä sopimattomina mittaamaan syvällistä oppimista ja ymmärtämistä. Arviointimenetelmien tapaan myös suoritusmerkintöjen saamisessa opintojakson jälkeen on nopeuttamisen varaa, kun yli 50 prosenttia ilmoitti, etteivät suoritusmerkinnät tule määräajassa eli kahden viikon kuluessa. Opetuksen jakaantumisesta vuoden ajalle oltiin hyvinkin eri mieltä. Yli puolet vastaajista piti jakaantumista epätasaisena. Opetusta ja opiskelua koskevissa väittämässä kysyttiin myös, missä määrin opiskelijat kokevat pystyvänsä vaikuttamaan opintojaksojen toteutuksiin toteutussuunnitelmien kautta. Väittämän vastauksista ilmeni, etteivät opiskelijat koe vaikutusmahdollisuuksia toteutussuunnitelmien tekemiseen hyvinä. Näin ajatteli lähes 60 prosenttia vastanneista. HOPS-käytännöissä tulosten mukaan näyttää olevan suuria eroja eri koulutusohjelmien välillä. HOPS-käytäntö tulisikin saada vakiintumaan kaikkiin koulutusohjelmiin. Tuloksien mukaan HOPSien teko keskittyy myös tällä hetkellä vain ensimmäisen opiskeluvuoden ajalle. HOPSit tulisikin saada osaksi opintojen suunnittelua myös toisena ja kolmantena opiskeluvuonna. Kysyttäessä opintojen ohjauksesta sai ohjaus vastanneilta opiskelijoilta tyydyttävän arvosanan. Avoimissa vastauksissa opinto-ohjausta toivottiinkin enemmän koko opintojen ajalle, mutta erityisesti enemmän alkuun ja loppuun. Opinnäytetyöhön toivottiin niin ikään lisää ohjausta.

Kyselyn lopussa vastaajilta tiedusteltiin poissaolo-oikeuden käyttöä, koulutusohjelman tai oppilaitoksen vaihtoa, eroamisen tai keskeyttämisen harkitsemista. Tuloksista kävi ilmi että yllättävän suuri osa kyselyyn vastanneista oli harkinnut näitä opintojen keskeyttämiseen tai lopettamiseen liittyviä vaihtoehtoja. Esimerkiksi oppilaitoksen vaihtoa oli harkinnut jopa 11,2 prosenttia kaikista kyselyyn vastanneista opiskelijoista. Henkilökohtaisten syiden lisäksi syynä vaihdon harkintaan tai eroamiseen oli yleisimmin opetuksen taso. Opetus koettiin tasoltaan liian vaatimattomaksi tai sen määrä liian vähäiseksi.

Kiitokset

Vuoden 2006 opiskelijabarometriin vastanneet antoivat opiskelusta Turun ammattikorkeakoulussa melko hyvän arvion. Myös opetus kokonaisuudessaan koettiin kohtuullisen hyväksi. Opiskelua koskevien väittämien kohdalla opiskelijat antoivat positiivista palautetta etenkin harjoittelusta. Opiskelijat olivat vahvasti sitä mieltä, että harjoittelu on hyödyllistä oman ammatillisen kehittymisen kannalta. Opiskelijat tuntuivat suhtautuvansa harjoitteluun myös vakavasti, sillä suurimmalla osalla oli selkeät tavoitteet harjoittelua varten. Ammatillisen kehittymisen ohella, kyselyyn vastanneilla opiskelijoilla oli selvät käsitykset siitä, mihin tutkinto valmistaa ja millaisiin työelämän tehtäviin se antaa valmiudet. Opetuksen tukipalveluista varsinkin kirjaston palvelut ja opintotoimistot saivat hyvät arvosanat.

LÄHTEET

Tähtinen, J. & Isoaho, H. 2001. Tilastollisen analyysin lähtökohtia. Ensiaskeleet kvantitatiivisen käsittelyyn, analyysiin ja tulkintaan SPSS-ohjelmaympäristössä Turun yliopisto. Julkaisusarja C, oppimateriaalit 13. Turku. Turun yliopisto.

Angerpuro, K. 2004. Opiskelijapalaute oppimisympäristön ja opiskelun kuvaajana: Tuloksia Turun ammattikorkeakoulun vuoden 2003 opiskelijabarometrista. 48 s., 15 liites. Turku: Turun ammattikorkeakoulu

Nieminen, S. 2006. Turun ammattikorkeakoulun henkilöstökyselyn tulokset 2006. Luettavissa osoitteessa: (vain Turun AMK:n intranetissä)
<http://netku/Public/default.aspx?contentid=21188&nodeid=8919>