

MARI TAURIAINEN

Turun ammattikorkeakoulun opiskelijabarometri 2008

Turun ammattikorkeakoulun

puheenvuoroja

47

MARI TAURIAINEN

Turun ammattikorkeakoulun opiskelijabarometri 2008



TURUN AMMATTIKORKEAKOULU
ÅBO YRKESHÖGSKOLA

Turun ammattikorkeakoulun puheenvuoroja 47

Turun ammattikorkeakoulu
Turku 2009

Kannen suunnittelu: Erkki Tuomi

ISBN 978-952-216-092-8 (painettu)
ISSN 1457-7941 (painettu)

ISBN 978-952-216-093-5 (PDF)
ISSN 1459-7756 (PDF)

<http://julkaisut.turkuamk.fi/isbn9789522160935.pdf>

Painopaikka: Tampereen yliopistopaino – Juvenes Print Oy, Tampere 2009
Verkkojulkaisujen jakelu: <http://julkaisut.turkuamk.fi>

SISÄLTÖ

ESIPUHE	5
1 JOHDANTO	6
2 AINEISTON KUVAILU	7
2.1 Opintojen aloitusvuosi	7
2.2 Vastajaat tulosalueittain ja koulutusohjelmittain	8
3 KOKONAISTYYTYVÄISYYS	9
4 OPISKELIJOIDEN AJANKÄYTTÖ	11
4.1 Itsenäinen opiskelu	11
4.2 Lähiopetus	12
4.3 Opiskelu yhteensä	13
4.4 Työssäkäynti	14
5 OPISKELUA KOSKEVAT VÄITTÄMÄT	16
5.1 Opetusjärjestelyt antavat minulle riittävästi mahdollisuuksia itsenäiseen opiskeluun	16
5.2 Opetus jakaantuu tasaisesti lukuvuoden ajalle	17
5.3 Opintojaksojen suoritusmerkinnät tulevat ajallaan Winhaan	18
5.4 Toteutussuunnitelman oppimistavoitteet ohjaavat hyvin opiskeluni	18
5.5 Minulla on selvä käsitys siitä, mihin työelämän tehtäviin opiskelemani AMK-tutkinto antaa valmiudet	19
5.6 Minulle on annettu tietoa opintojen suorittamismahdollisuuksista VirtuaaliAMK:ssa	20
5.7 Minulle on annettu tietoa opintojen suorittamismahdollisuuksista JOO-opintoina	21
5.8 Osa opinnoista on mahdollista suorittaa käytännön projekteissa	21
5.9 Olen tutustunut huolella Yleisoppaaseen ja tunnen käytössäni olevat tukipalvelut	22
5.10 Olen toiminut yhteistyöprojektissa ulkopuolisen yrityksen tai organisaation kanssa osana opiskeluja	23
5.11 Osallistutko opetuksen kehittämiseen	25
6 HENKILÖKOHTAINEN OPINTOSUUNNITELMA	27
6.1 HOPSin tekeminen ja päivitys	27
6.2 HOPSin hyödyllisyys	29
7 OPINTOJEN OHJAUS	31
8 OPINTOJEN TUKIPALVELUT	33
8.1 Opintotoimisto, opiskelijaterveydenhuolto ja ura- ja rekrytointipalvelut	33
8.2 Kirjasto	35

9 TYÖHARJOITTELU JA OPINNÄYTETYÖ	42
9.1 Työharjoittelu	42
9.2 Opinnäytetyö	45
10 KANSAINVÄLISYYS	49
11 JOHTOPÄÄTÖKSET	53
LÄHTEET	53
Liite 1. Kyselylomake	54
Liite 2. Vastaukset koulutusohjelmittain (nuorten koulutus)	60
Liite 3. Vastaukset koulutusohjelmittain (aikuiskoulutus)	61

ESIPUHE

Opiskelijabarometri on pisimpään käytössä ollut Turun ammattikorkeakoulun laatujärjestelmän mukainen arvioinnin menettely. Opiskelijabarometri on toteutettu vuosittain syksystä 2002 lukien. Tässä raportissa esitellään joulukuussa 2008 tehdyn opiskelijakyselyn keskeiset tulokset.

Barometri on ammattikorkeakoulussamme kattavin ja vertailukelpoisiin opiskelijoiden palauteaineisto korkeakoulun johdon, päälliköiden sekä henkilöstön käyttöön. Barometri täydentää koulutusohjelmien palautepäivien ja opintojaksokohtaisten palautteiden perusteella muodostuvaa kuvaa opetuksen ja tukipalveluiden laadusta. Laajemmin opiskelijabarometrin tulokset ovat luettavissa osoitteessa julkaisut.turkuamk.fi.

Opiskelijabarometriin on alusta asti sisältynyt laatusyklin periaate. Koulutuspäälliköt ja opettajat käsittelevät tuloksia ja päättävät harkitusti kehittämistoimista alkusyksyyn 2009 mennessä. Koulutusohjelmien toimintasuunnitelmissa syksyllä 2009 julkaistut kehittämistoimet kootaan ammattikorkeakoulun laadunvarmistuksen verkkosivuille Baron Sanomiin loppuvuodesta 2009.

Kiitokset opiskelijoille palautteista. Seuraava opiskelijabarometri toteutetaan marrasjoulukuussa 2009.

Turussa 15.4.2009

Ismo Kantola
kehityspäällikkö

I JOHDANTO

Turun ammattikorkeakoulussa kootaan vuosittain opiskelijabarometri, jolla selvitetään opiskelijoiden käsityksiä ja mielipiteitä oppimisympäristöstään sekä tyytyväisyyttä opiskeleluun ja opetukseen. Barometri on Turun AMK:n laadunvarmistusjärjestelmän mukainen tapa kerätä opiskelijapalautetta. Jotta kerätty palaute ja raportti eivät jäisi kehittämistyöstä irralliseksi, tulee raportin tuloksiin suhtautua riittävällä vakavuudella. Opiskelijatyytyväisyyden ja aktiivisuuden kannalta on tärkeää, että kerätty palaute johtaa kehittämistoimenpiteisiin ja että opiskelijoille syntyy aito tunne siitä, että heitä on kuultu. Palauteinformaation käsittely kertoo myös organisaation oppimiskyvystä.

Vuoden 2008 opiskelijabarometri toteutettiin anonyyminä kyselynä, jonka linkki ja saatekirje lähetettiin kaikille tutkintoa suorittaville opiskelijoille. Barometriin eivät vastanneet ylempää AMK-tutkintoa suorittavat opiskelijat. Kyselyyn oli mahdollista vastata joko suomeksi tai englanniksi. Suomeksi ja englanniksi vastanneiden tulokset on analysoitu yhdessä. Vastaukset on jaoteltu koulutustyyppin mukaan, eli nuorten ja aikuisten koulutus on käsitelty erikseen.

Opiskelijabarometrissa kartoitettiin seuraavia asioita:

- opiskelijatyytyväisyys
- opiskelijoiden ajankäyttö
- HOPSin merkitys ja opintojen ohjauksen laatu
- koulutusohjelman työelämälähtöisyys ja työharjoittelu
- opiskelijoiden mahdollisuus osallistua opetuksen kehittämiseen
- koulutusohjelman ja oppimisympäristön kansainvälisyys ja kansainväliset palvelut
- tukipalveluiden käyttö ja hyödyllisyys
- opinnäytetyö.

Kyselylomakkeessa edellä mainittuja asioita mitattiin kysymyksillä ja väittämillä. Arviointiasteikko oli 1–5 (1 = täysin eri mieltä...5 = täysin samaa mieltä). Kyselylomake sisälsi myös taustamuuttujakysymyksiä (koulutusohjelma, aloitusvuosi ja koulutustyyppi). Barometrissä oli myös jonkin verran avoimia kysymyksiä, joilla haluttiin tarkentaa osaa kysymyksistä.

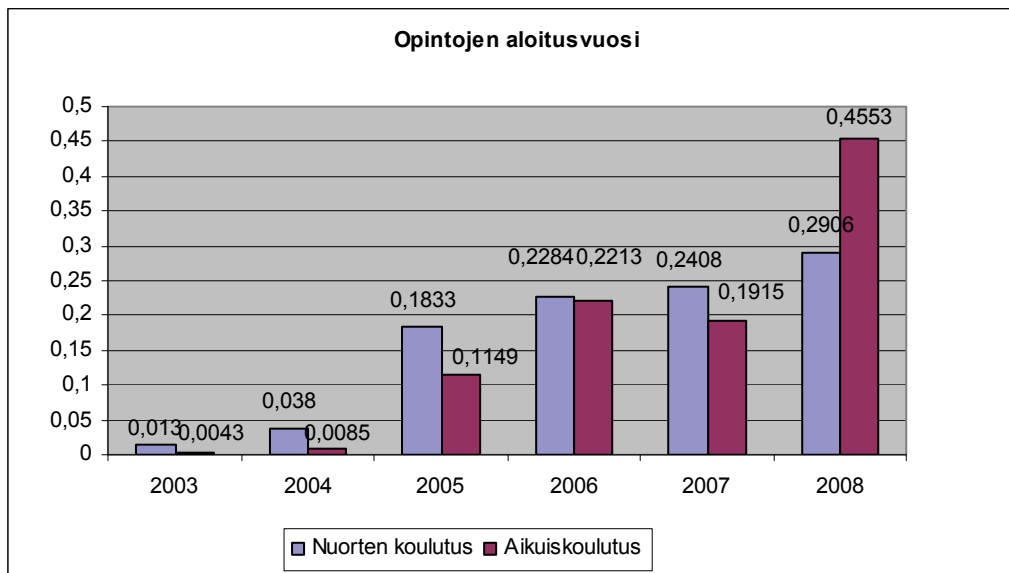
Raportissa tarkastellaan vastauksia koko AMK:n tasolla sekä tulosalueittain. Turun ammattikorkeakoulussa on kuusi tulosaluetta: Bioalat ja liiketalous, Hyvinvointipalvelut, Taideakatemia, Tekniikka, ympäristö ja talous (myöhemmin käytetään lyhennettä TYT), Terveysala sekä Tietoliikenne ja sähköinen kauppa (myöhemmin käytetään lyhennettä TSK). Tulosaluekohtaiseen tarkasteluun on otettu vain nuorten koulutukseen osallistuvat opiskelijat aikuiskoulutuksessa olevien opiskelijoiden vähäisen määrän vuoksi. TSK:lla oli joitain omia kysymyksiä, joihin vastasivat vain tulosalueen koulutusohjelmissa opiskelevat.

2 AINEISTON KUVAILU

Opiskelijabarometriin vastasi yhteensä 1921 opiskelijaa. Vastausprosentti on 24,1 %, kun vastaajien määrää verrataan syksyllä 2008 läsnä olevien opiskelijoiden määrään, joka oli 7981 opiskelijaa. Vastausprosentti oli 35 % vuoden 2007 barometrissa, joten se laski edelliseen vuoteen verrattuna 11 prosenttiyksikköä. Nuorten koulutuksessa vastaajista oli 1686 (88 % vastaajista) ja aikuiskoulutuksessa 235 (12 % vastaajista). Nuorten koulutuksessa olevien vastausprosentti verrattuna läsnä oleviin opiskelijoihin oli 23,7 % (7115 läsnä olevaa opiskelijaa) ja aikuiskoulutuksessa olevien 27,1 % (866 läsnä olevaa opiskelijaa).

2.1. Opintojen aloitusvuosi

Kyselyyn vastasi eniten vuonna 2008 opiskelunsa aloittaneita opiskelijoita. Nuorten koulutukseen osallistuvista vastaajista lähes kolmannes (29,1 %) oli uusia opiskelijoita, jotka olivat aloittaneet opintonsa samana syksynä, ja aikuiskoulutukseen osallistuvista vastaajista uusia opiskelijoita oli lähes puolet (45,5 %). Myös toisen ja kolmannen vuoden opiskelijoita oli melko paljon: nuorten koulutukseen osallistuvista vastaajista heitä oli 46,9 % ja aikuiskoulutuksessa olevista 41,3 %. Vuosina 2000–2002 opintonsa aloittaneita vastaajia oli vain 11.



KUVIO 1. Vastausprosentit opintojen aloitusvuosien mukaan.

2.2. Vastaajat tulosalueittain ja koulutusohjelmittain

Vastauksia saatiin kaikilta tulosalueilta ja kaikista koulutusohjelmista. Aktiivisimmin kyselyyn vastasivat terveysalan opiskelijat, joiden osuus kyselyyn vastanneista oli 28 %. Kaikista läsnä olevista Terveysala-tulosalueen opiskelijoista 35,3 % vastasi kyselyyn. Vähiten aktiivisia vastaajia olivat Taideakatemia opiskelijat, joiden osuus kyselyyn vastanneista oli vain 3,1 %. Kaikista läsnä olevista Taideakatemia opiskelijoista kyselyyn vastasi 10,4 %.

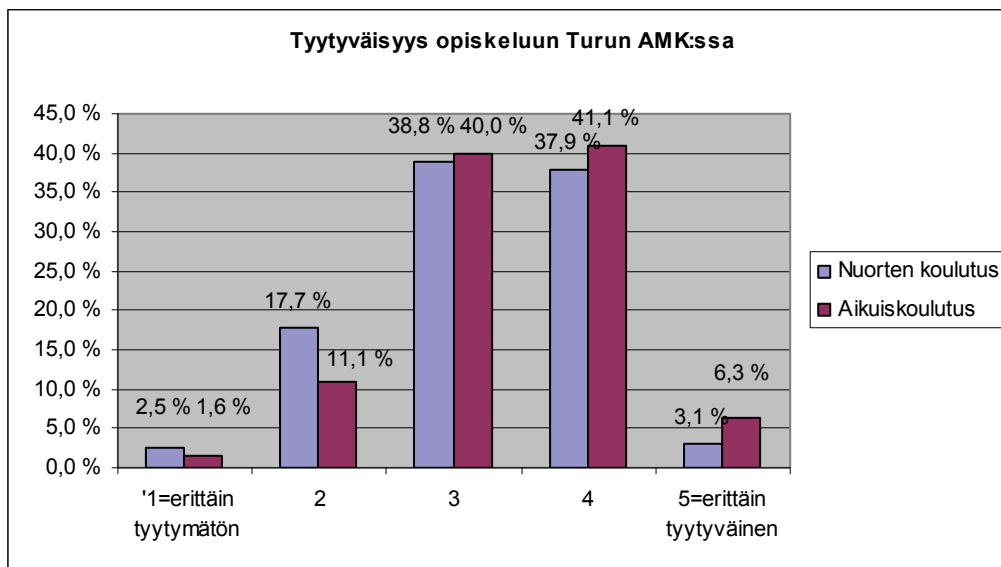
Bioalat ja liiketalous -tulosalueen, Taideakatemia ja TSK:n tulosalueilla aikuisopiskelijat vastasivat suhteellisesti enemmän kyselyyn. Muilla tulosalueilla ahkerampia vastaajia olivat nuorten koulutukseen osallistuvat. Alla olevassa taulukossa on vastaajien määrä tulosalueittain. Vastaajamäärät koulutusohjelmittain ovat liitteessä 2.

TAULUKKO I. *Vastaajat tulosalueittain.*

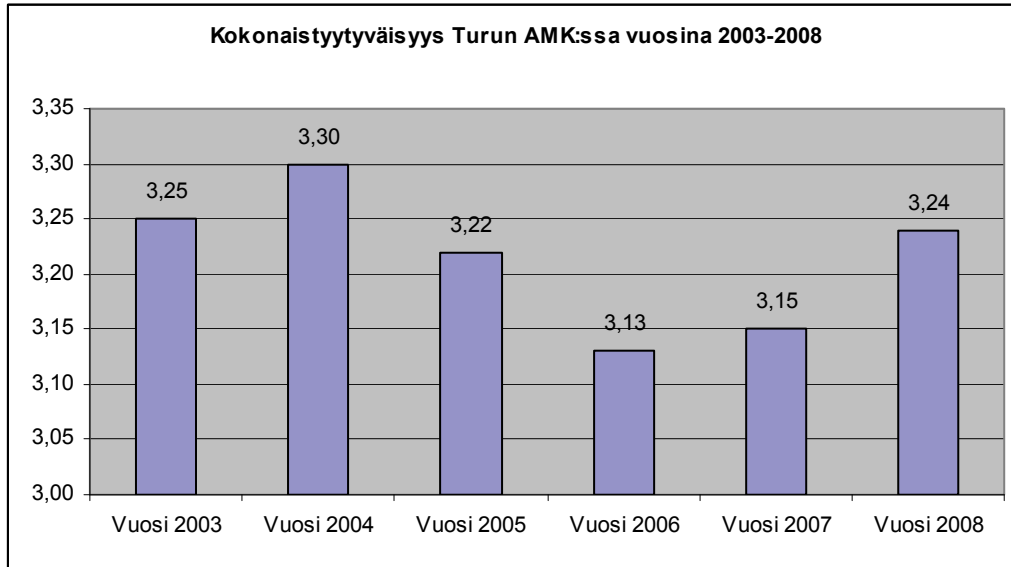
Tulosalue	Vastaajat N	% kyselyyn vastanneista	vastaus-% tulosalueittain	läsnä olevat opiskelijat
Bioalat ja liiketalous nuoret	242	12,6	23,8	1017
Bioalat ja liiketalous aikuiset	43	2,2	41,4	104
Bioalat ja liiketalous yht.	285	14,8	25,4	1121
Hyvinvointipalvelut nuoret	291	15,2	28,8	1011
Hyvinvointipalvelut aikuiset	61	3,2	26,6	229
Hyvinvointipalvelut yht.	352	18,3	28,4	1240
Taideakatemia nuoret	54	2,8	9,8	549
Taideakatemia aikuiset	5	0,3	26,3	19
Taideakatemia yht.	59	3,1	10,4	568
Terveysala nuoret	470	24,5	35,4	1328
Terveysala aikuiset	68	3,5	34,3	198
Terveysala yht.	538	28,0	35,3	1526
TSK nuoret	164	8,5	14,2	1153
TSK aikuiset	29	1,5	20,6	141
TSK yht.	193	10,1	14,9	1294
TYT nuoret	465	24,2	22,6	2057
TYT aikuiset	29	1,5	16,6	175
TYT yht.	494	25,7	22,1	2232

3 KOKONAISTYYTYVÄISYYS

Kokonaistyytyväisyyttä arvioitiin edellisten vuosien tapaan asteikolla 1–5 (1 = erittäin tyytymätön ...5 = erittäin tyytyväinen). Opiskelijoiden kokonaistyytyväisyys on noussut hie- man viime vuodesta. Kaikkien vastaajien tyytyväisyyden keskiarvo oli nyt 3,24, kun vuonna 2007 se oli 3,15. Aikuiskoulutuksessa olevat ovat jonkin verran tyytyväisempiä (väittämän keskiarvo 3,4) kuin nuorten koulutukseen osallistuvat (väittämän keskiarvo 3,2). Kokonaisuudessaan tyytyväisyys on pysynyt melko samanlaisena vuosina 2003–2008. Kor- keimmillaan se oli 3,30 vuonna 2004 ja matalimmillaan 3,13 vuonna 2006.

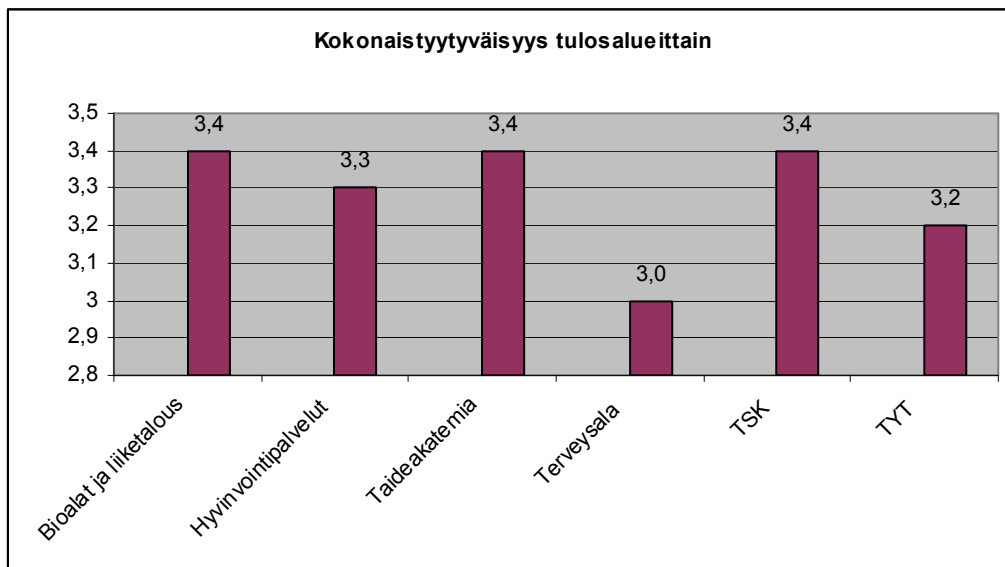


KUVIO 2. Opiskelijatyytyväisyys Turun AMK:ssa.



KUVIO 3. Kokonaistyytyväisyys Turun AMK:ssa vuosina 2003-2007.

Opiskelijatyytyväisyydessä ei ole kovinkaan suuria eroja tulosalueiden välillä. Tyytyväisimpiä opiskelijat olivat Bioalat ja liiketalous -tulosalueella, Taideakatemia sekä TSK:ssa, tyytymättöimpiä Terveysala-tulosalueella. Tulosaluekohtaiseen tarkasteluun on otettu vain nuorten koulutuksessa olevat opiskelijat.



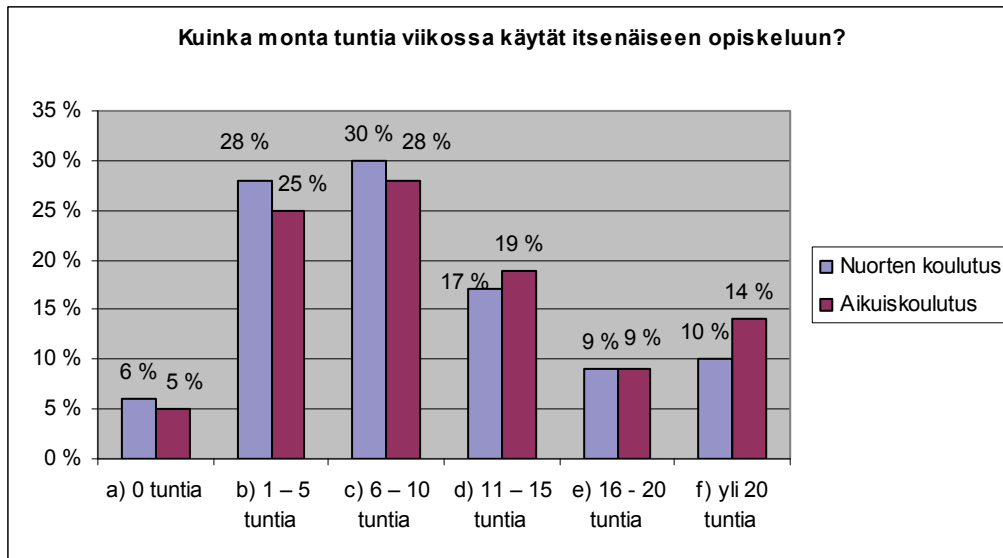
KUVIO 4. Kokonaistyytyväisyys tulosalueittain (nuorten koulutus).

4 OPISKELIJOIDEN AJANKÄYTTÖ

Kyselyssä selvitettiin opiskelijoiden työssäkäyntiä sekä opintoihin liittyvän itsenäisen työn ja lähiopetuksen määrää. Lisäksi kysyttiin opiskeluun yhteensä käytettävän ajan määrää. Ajan käyttöä kysyttiin viikolta 49 (1.–7.12.2008).

4.1. Itsenäinen opiskelu

Itsenäiseen opiskeluun laskettiin opiskelu ilman opettajan ohjausta, tentteihin luku, koti-tehtävät sekä tiedonhankinta. Suuri osa vastaajista käytti itsenäiseen opiskeluun 1-15 tuntia viikossa (nuorista 75 %, aikuiskoulutukseen osallistuvista 72 %). Kysymykseen vastasi 1672 opiskelijaa.



KUVIO 5. *Itsenäinen työskentely.*

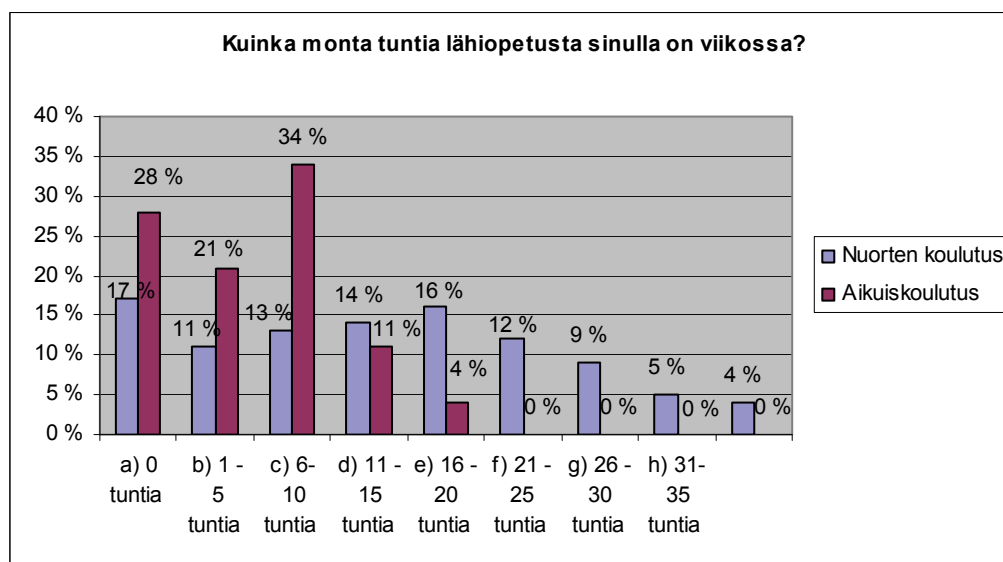
Tulosalueiden välillä ei ole suuria eroja itsenäiseen opiskeluun käytettävässä ajassa. Taideakatemian opiskelijat käyttivät jonkin verran enemmän aikaa itsenäiseen opiskeluun: yli 16 tuntia siihen käytti 36 % Taideakatemian opiskelijoista. Bioalat ja liiketalous -tulosalueen opiskelijoista 10 % ja Hyvinvointipalvelut-tulosalueen opiskelijoista 8 % ilmoitti käyttäneensä 0 tuntia itsenäiseen opiskeluun kysytyllä viikolla. Tulosaluekohtaisessa tarkastelussa ovat vain nuorten koulutukseen osallistuvat vastaajat.

TAULUKKO 2. *Itsenäinen opiskelu tulosalueittain (nuorten koulutus).*

	Bioalat ja liiketalous	Hyvinvointipalvelut	Taideakatemia	Terveysala	TSK	TYT
0 tuntia	10 %	8 %	2 %	5 %	5 %	5 %
1–5 tuntia	28 %	27 %	19 %	28 %	31 %	29 %
6–10 tuntia	36 %	27 %	26 %	27 %	28 %	32 %
11–15 tuntia	15 %	19 %	19 %	20 %	13 %	15 %
16–20 tuntia	5 %	10 %	19 %	11 %	9 %	9 %
yli 20 tuntia	6 %	9 %	17 %	10 %	13 %	11 %

3.2. Lähiopetus

Lähiopetukseen laskettiin esimerkiksi opettajan tai asiantuntijan ohjauksessa tapahtuvat oppitunnit, seminaarit, projektiohjaus, ohjattu ryhmätyö sekä PBL-tutoriaalit. Nuorten koulutuksessa olevista vastaajista kolmanneksella (31 %) ja aikuiskoulutuksessa olevista yli puolella (55 %) oli alle 16 tuntia lähiopetusta viikossa. Aikuiskoulutuksessa olevien vähäistä lähituntimäärää selittää se, että he suorittavat opintoja usein työn ohella. Aikuisopiskelijoista 28 % ja nuorten koulutuksessa olevista 17 % ilmoitti, ettei heillä ollut lähiopetusta lainkaan kysytyllä viikolla.



KUVIO 6. *Lähiopetuksen määrä.*

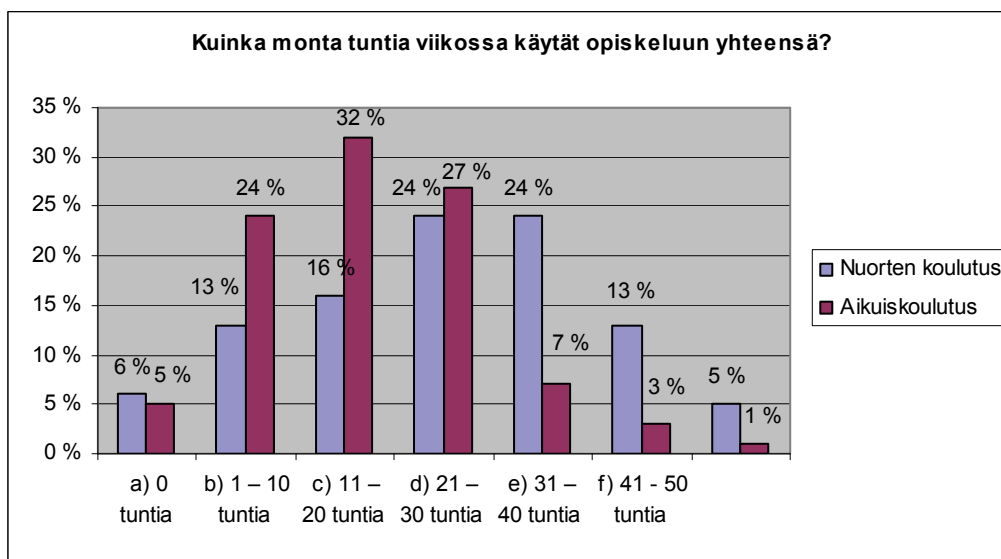
Lähiopetuksen määrä vaihteli jonkin verran tulosalueittain. Jopa 40 % Taideakatemia opiskelijoista ilmoitti lähiopetusta olleen yli 20 tuntia viikolla 49. Hyvinvointipalvelutulosalueen opiskelijoista 25 % ja terveysalan opiskelijoista 21 % taas ilmoitti, ettei heillä ollut lainkaan lähiopetusta kyseisellä viikolla. Kysytty ajankohta vaikuttaa todennäköisesti tulokseen: joulukuun alussa monet opiskelijoista olivat harjoittelussa.

TAULUKKO 3. *Lähiopetus tulosalueittain (nuorten koulutus).*

	Bioalat ja liiketalous	Hyvinvointipalvelut	Taideakatemia	Terveysala	TSK	TYT
0 tuntia	18 %	25 %	6 %	21 %	16 %	8 %
1–5 tuntia	10 %	14 %	21 %	7 %	15 %	10 %
6–10 tuntia	12 %	18 %	11 %	11 %	6 %	14 %
11–15 tuntia	13 %	11 %	11 %	12 %	16 %	18 %
16–20 tuntia	15 %	11 %	11 %	19 %	13 %	17 %
21–25 tuntia	18 %	6 %	21 %	12 %	8 %	14 %
26–30 tuntia	10 %	4 %	11 %	8 %	18 %	9 %
31–35 tuntia	3 %	8 %	4 %	4 %	5 %	5 %
Enemmän kuin 35 tuntia	2 %	2 %	4 %	6 %	3 %	4 %

3.3. Opiskelu yhteensä

Opiskeluun yhteensä käytetyssä ajassa oli myös selkeitä eroja nuorten ja aikuisten koulutukseen osallistuvien välillä. Yli kolmannes (32 %) aikuisopiskelijoista käytti opiskeluun aikaa yhteensä 11–20 tuntia kysytyllä viikolla. Nuorten koulutuksessa olevista neljännes (24 %) käytti opiskeluun 21–30 tuntia. Suositeltavan määrän, 31–40 tuntia, opiskeluihin käytti myös 24 % nuorten koulutukseen osallistuvista. Erot tulosalueiden välillä eivät ole suuria. Taideakatemia opiskelijat ilmoittivat käyttävänsä eniten aikaa opintoihin. Heistä 29 % käytti yli 40 tuntia opiskeluun.



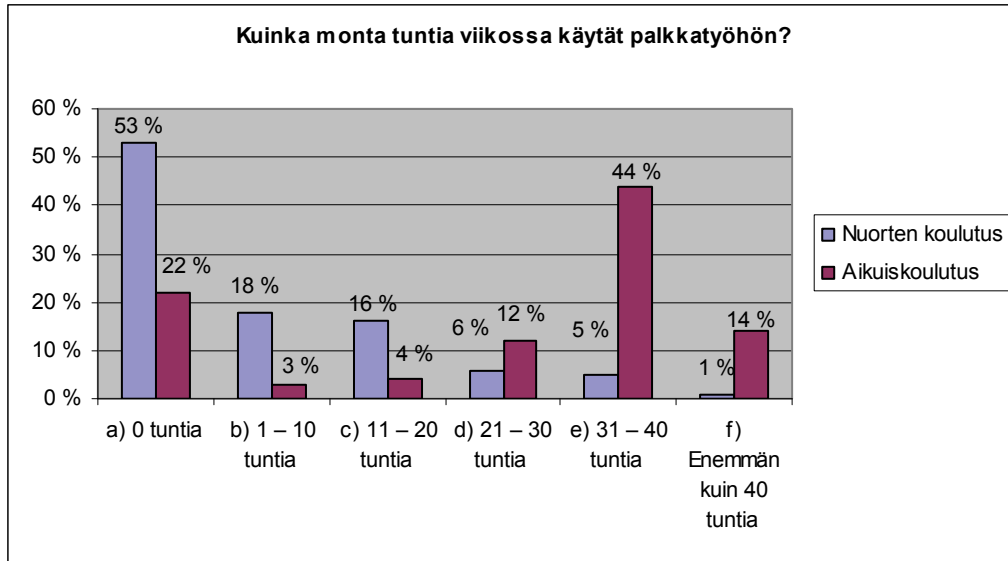
KUVIO 7. *Opiskeluun yhteensä käytetty aika.*

TAULUKKO 4. *Opiskeluun yhteensä käytetty aika tulosalueittain (nuorten koulutus).*

	Bioalat ja liiketalous	Hyvinvointipalvelut	Taideakatemia	Terveysala	TSK	TYT
0 tuntia	8 %	7 %	2 %	6 %	7 %	3 %
1–10 tuntia	14 %	17 %	8 %	12 %	16 %	11 %
11–20 tuntia	18 %	14 %	17 %	11 %	13 %	21 %
21–30 tuntia	26 %	25 %	21 %	23 %	25 %	23 %
31–40 tuntia	22 %	23 %	23 %	25 %	23 %	24 %
41–50 tuntia	9 %	10 %	23 %	18 %	8 %	11 %
Enemmän kuin 50 tuntia	3 %	4 %	6 %	5 %	8 %	7 %

3.4. Työssäkäynti

Kyselyssä kysyttiin myös, paljonko vastaajat käyttivät aikaa palkkatyöhön viikolla 49. Erot koulutustyyppien välillä olivat huomattavat: Aikuisopiskelijoista 44 % käyttää palkkatyöhön aikaa 31–40 tuntia viikossa, kun taas 53 % nuorten koulutukseen osallistuvista vastaajista ei käynyt töissä lainkaan. 18 % nuorista käytti työntekoon 1–10 tuntia viikosta. Työssäkäynti ei siis näyttäisi olevan merkittävä syy opintojen viivästymiseen. Tulosalueittain tarkasteluna erot työssäkäynnissä olivat melko pieniä. Taideakatemian ja Terveysala-tulosalueen opiskelijoissa joukossa oli hieman muiden tulosalueiden opiskelijoita enemmän niitä, jotka eivät käyneet töissä lainkaan.



KUVIO 8. *Palkkatyöhön käytetty aika.*

TAULUKKO 5. *Palkkatyöhön käytetty aika tulosalueittain (nuorten koulutus).*

	Bioalat ja liiketalous	Hyvinvointipalvelut	Taideakatemia	Terveysala	TSK	TYT
0 tuntia	49 %	44 %	66 %	63 %	49 %	52 %
1–10 tuntia	16 %	20 %	28 %	16 %	16 %	18 %
11–20 tuntia	14 %	18 %	6 %	14 %	21 %	16 %
21–30 tuntia	10 %	8 %	0 %	4 %	4 %	6 %
31–40 tuntia	9 %	6 %	0 %	1 %	9 %	6 %
Enemmän kuin 40 tuntia	1 %	3 %	0 %	1 %	1 %	2 %

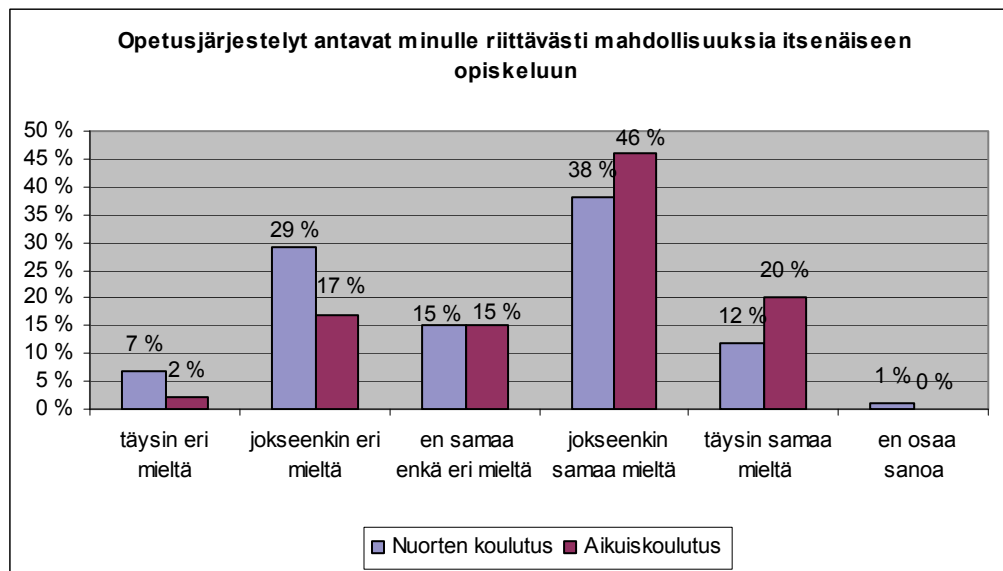
5 OPISKELUA KOSKEVAT VÄITTÄMÄT

Opetusta ja oppimista kartoitettiin 11 eri kysymyksellä. Väittämät vastausvaihtoehdot olivat 1–5 joissa arvo 1 vastaa mielipidettä ”täysin eri mieltä” ja arvo 5 mielipidettä ”täysin samaa mieltä”.

5.1. Opetusjärjestelyt antavat minulle riittävästi mahdollisuuksia itsenäiseen opiskeluun

Barometrissä kysyttiin nyt ensimmäistä kertaa, miten opetusjärjestelyt antavat opiskelijoille mahdollisuuksia itsenäiseen opiskeluun. Opetusjärjestelyillä tarkoitettiin tässä kysymyksessä esimerkiksi opintojen jaksotusta, lukujärjestyksiä ja tiloja. Aikuisopiskelijoista 66 % ja nuorten koulutukseen osallistuvista puolet (50 %) oli jokseenkin tai täysin samaa mieltä väittämästä. Toisaalta 36 % nuorista oli jokseenkin tai täysin eri mieltä väittämästä. Väittämän keskiarvot olivat 3,19 (nuorten koulutus) ja 3,65 (aikuisten koulutus).

Tulosalueittain tarkasteltuna Terveysala-tulosalueen opiskelijat olivat eniten eri mieltä väittämän kanssa (keskiarvo 2,93), TSK:n opiskelijat taas eniten samaa mieltä (keskiarvo 3,59). Opetukseen liittyvien väittämien tulosaluekohtaiseen tarkasteluun on otettu vain nuorten koulutuksessa olevat opiskelijat.



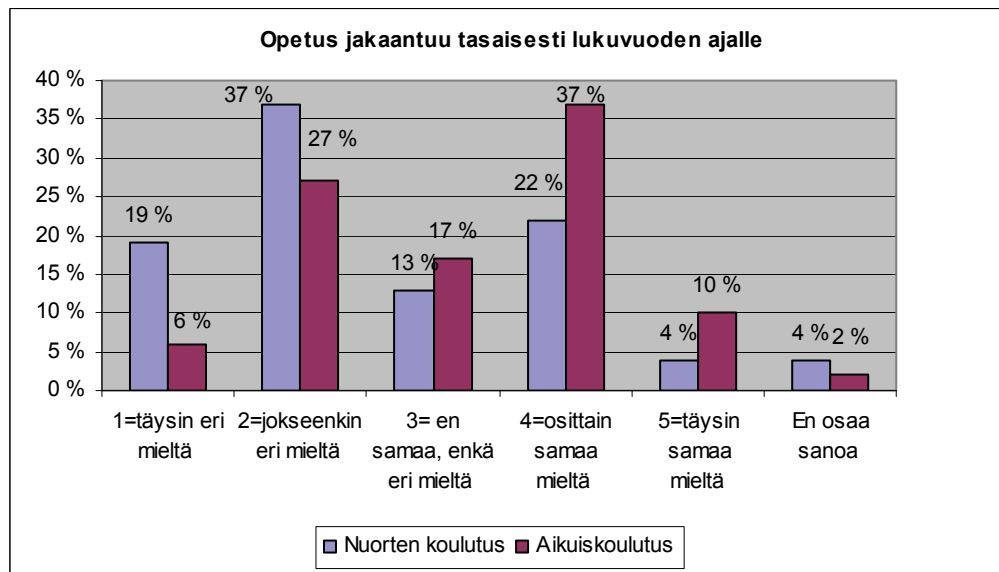
KUVIO 9. Väittämä 1. Opetusjärjestelyt antavat minulle riittävästi mahdollisuuksia itsenäiseen opiskeluun.

TAULUKKO 6. Opetukseen liittyvien väittämien keskiarvo tulosalueittain (nuoret).

	Nuorten koulutus yht.	Bioalat ja liike- talous	Hyvin- vointi- palvelut	Taide- akatemia	Terveys- ala	TSK	TYT
Opetusjärjestelyt	3,19	3,37	3,33	3,28	2,93	3,59	3,15
Opetuksen jakaantuminen	2,53	2,82	2,61	3,47	2,08	3,03	2,52
Opintojaksomerkinnot	2,54	2,38	2,31	2,28	2,84	2,97	2,36
Toteutussuunnitelma	2,96	2,88	3,04	3,03	2,93	2,91	2,9
AMK-tutkinto	3,77	3,25	3,73	3,87	4,37	3,42	3,57
VirtuaaliAMK	1,82	2	2,2	1,49	1,43	2,19	1,79
JOO-opinnot	1,98	2,31	2,31	2,19	1,39	2,49	2,02
Käytännön projektit	3,29	3	3,87	4,47	2,44	3,53	3,57
Yleisopas	2,91	2,95	2,93	2,94	2,86	3,01	2,88

5.2. Opetus jakaantuu tasaisesti lukuvuoden ajalle

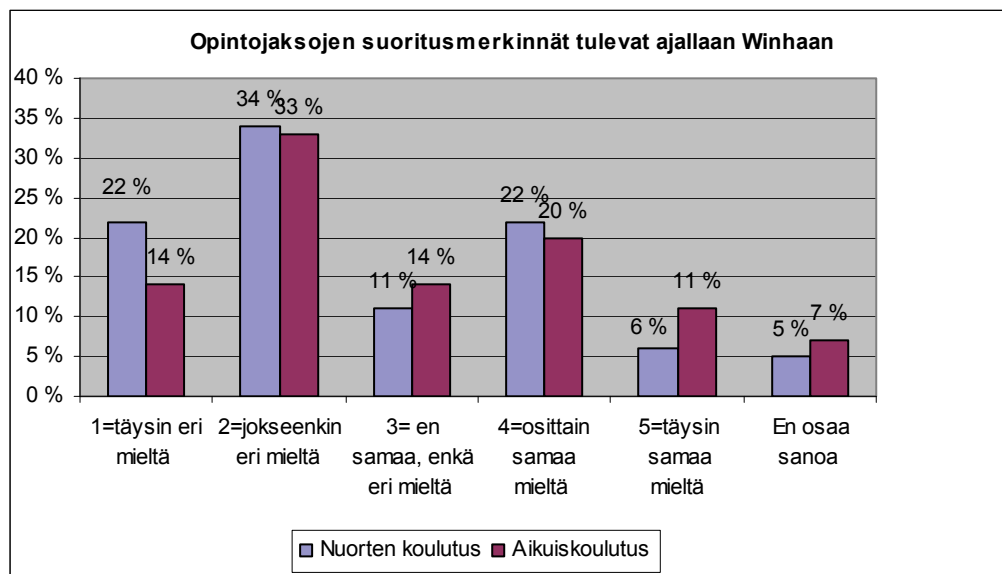
Nuorten ja aikuisten koulutukseen osallistuvien opiskelijoiden vastauksissa oli selkeitä eroja, kun kysyttiin opetuksen jakaantumisesta lukuvuoden ajalle. Aikuisopiskelijoista 47 %, ja nuorten koulutukseen osallistuvista vastaajista vain 26 % oli sitä mieltä, että opetus jakaantuu tasaisesti. Nuorten koulutuksessa olevista 56 % oli täysin tai jokseenkin eri mieltä väittämästä. Väittämän keskiarvo oli nuorten koulutukseen osallistuvilla vastaajilla 2,53 ja aikuiskoulutukseen osallistuvilla 3,19. Tulosalueen opiskelijoista väittämän kanssa eniten samaa mieltä olivat TSK:n opiskelijat (keskiarvo 3,03), vähiten Terveysala-tulosalueen opiskelijat (keskiarvo 2,08).



KUVIO 10. Väittämä 2. Opetus jakaantuu tasaisesti lukuvuoden ajalle.

5.3. Opintojaksojen suoritusmerkinnät tulevat ajallaan Winhaan

Suoritusmerkintöjen tulisi olla Winhassa (opintorekisterissä) kahden viikon kuluessa tentistä. 56 % nuorista ja 47 % aikuisopiskelijoista oli täysin tai jokseenkin eri mieltä väittämästä. Osittain tai täysin samaa mieltä väittämän kanssa oli 28 % nuorten koulutuksessa olevista ja 31 % aikuiskoulutettavista. Väittämän keskiarvo oli nuorilla 2,54 ja aikuisilla 2,79. Eri tulosalueiden opiskelijoiden mielipiteet väittämästä olivat melko samanlaisia, tosin Terveysala-tulosalueen (keskiarvo 2,84) ja TSK:n (keskiarvo 2,97) opiskelijat olivat hieman muiden tulosalueen opiskelijoita useammin sitä mieltä, että merkinnät tulevat ajallaan.

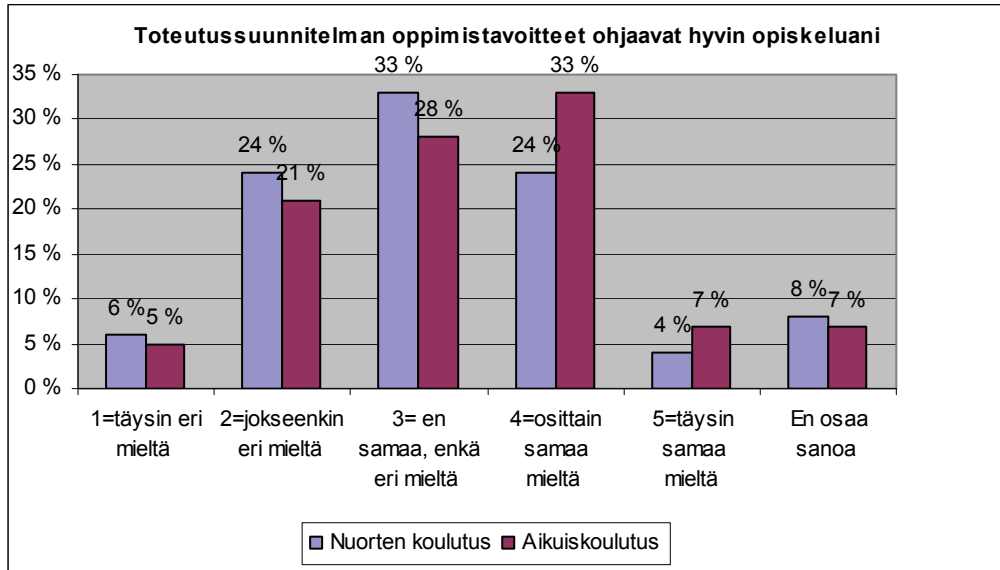


KUVIO 11. Väittämä 3. Opintojaksojen suoritusmerkinnät tulevat ajallaan Winhaan.

5.4. Toteutussuunnitelman oppimistavoitteet ohjaavat hyvin opiskelua

Barometrissä selvitettiin nyt ensimmäistä kertaa, miten hyvin toteutussuunnitelman oppimistavoitteet ohjaavat opiskelua. Toteutussuunnitelma, jonka laatii opintokokonaisuudesta vastaava opettaja, perustuu opetussuunnitelmaan. Sitä käsitellään opiskelijoiden kanssa opintojakson alussa, ja sen on tarkoitus auttaa opiskelijaa suunnittelemaan opiskeluaan.

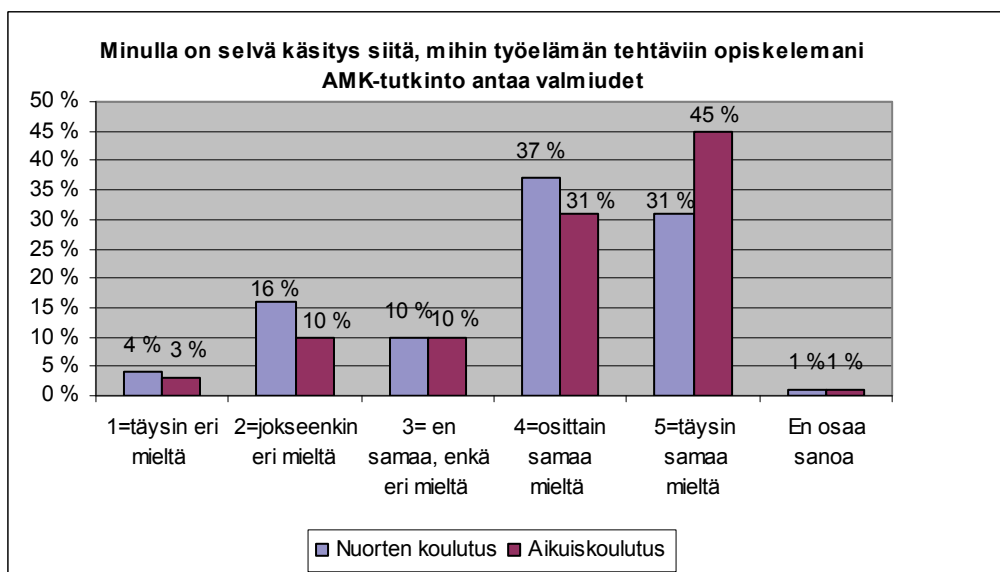
Opiskelijoiden mielipiteet väittämästä olivat melko tasaisia: osittain tai täysin samaa mieltä väittämästä oli nuorten koulutuksessa olevista opiskelijoista 28 % ja aikuisopiskelijoista 40 %, kun taas täysin tai jokseenkin eri mieltä oli 30 % nuorista ja 26 % aikuisista. Väittämän keskiarvot olivat 2,96 (nuorten koulutus) ja 3,17 (aikuiskoulutus). Hyvinvointipalvelutulosalueen (keskiarvo 3,04) ja Taideakatemia (keskiarvo 3,03) opiskelijat kokivat toteutussuunnitelman ohjaavan opintoja hieman paremmin kuin muiden tulosalueiden opiskelijat.



KUVIO 12. Väittämä 4. Toteutussuunnitelman oppimistavoitteet ohjaavat hyvin opiskeluani.

5.5. Minulla on selvä käsitys siitä, mihin työelämän tehtäviin opiskelemani AMK-tutkinto antaa valmiudet

Vastaajilla oli melko selkeä käsitys siitä, mihin työelämän tehtäviin heidän opiskelemansa tutkinto antaa valmiudet. Aikuisopiskelijoista 76 % ja nuorten koulutuksessa olevista 68 % oli samaa mieltä väittämästä. Väittämän keskiarvo oli 3,77 (nuoret) ja 4,06 (aikuiset). Tulosalueiden opiskelijoista Terveysala-tulosalueen opiskelijoilla (keskiarvo 4,37) oli selkeimmin tiedossa, mihin tehtäviin heidän opiskelemansa tutkinto antaa valmiuksia. Hieman muita epävarmempia olivat Bioalat ja liiketalous -tulosalueen opiskelijat (keskiarvo 3,25).

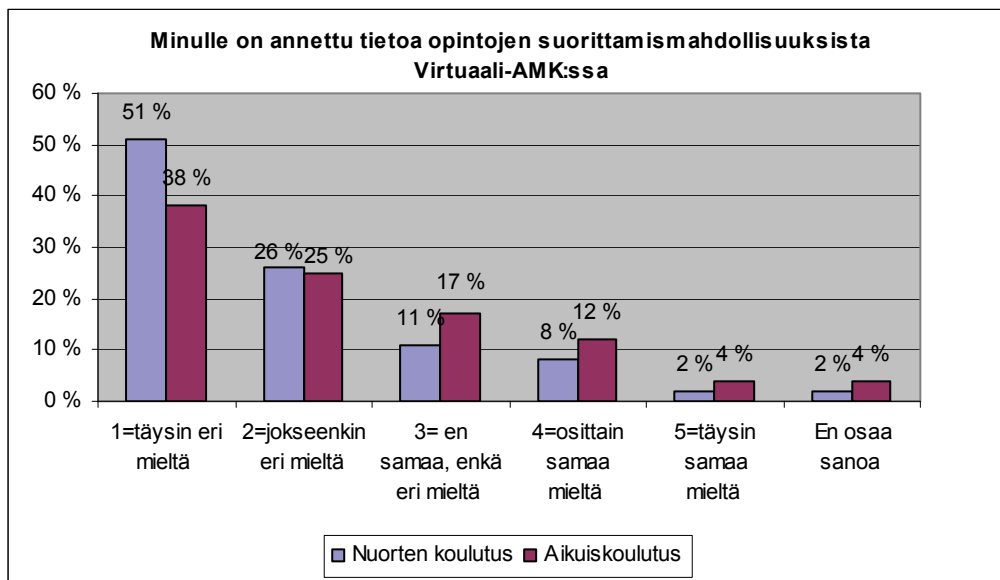


KUVIO 13. Väittämä 5. Minulla on selvä käsitys siitä, mihin työelämän tehtäviin opiskelemani AMK-tutkinto antaa valmiudet.

5.6. Minulle on annettu tietoa opintojen suorittamismahdollisuuksista VirtuaaliAMK:ssa

Virtuaaliammattikorkeakoulu on kaikkien Suomen ammattikorkeakoulujen muodostama verkko-opetuksen kehittämisen yhteistyöverkosto. Turun ammattikorkeakoulun opiskelijat voivat osallistua VirtuaaliAMK:n opetukseen osana opintojaan. Vuonna 2008 opetukseen haki 159 Turun AMK:n opiskelijaa.

Aikaisempien vuosien tapaan barometrissä selvitettiin, olivatko opiskelijat saaneet tietoa opintojen suorittamismahdollisuudesta VirtuaaliAMK:ssa. Väittämän kanssa oltiin eri mieltä; 77 % nuorista ja 63 % aikuisopiskelijoista koki, etteivät he olleet saaneet tietoa VirtuaaliAMK:sta. Väittämän keskiarvo oli nuorten koulutuksessa 1,82 ja aikuisopiskelutuksessa 2,16. Nyt opiskelijat kokivat saaneensa vähemmän tietoa tästä opiskelumahdollisuudesta kuin vuonna 2007, jolloin väittämän keskiarvo kaikilla opiskelijoilla oli 2,45. Vähiten tietoa VirtuaaliAMK:sta kokivat saaneensa Taideakatemian (keskiarvo 1,49) ja Terveystalosalueen opiskelijat (keskiarvo 1,43).

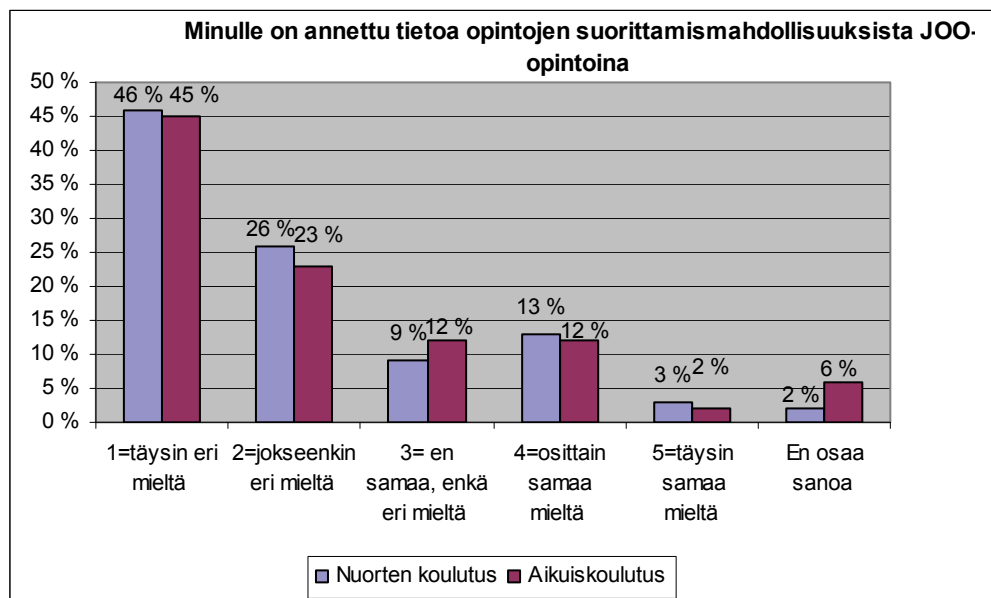


KUVIO 14. Väittämä 6. Minulle on annettu tietoa opintojen suorittamismahdollisuuksista VirtuaaliAMK:ssa.

5.7. Minulle on annettu tietoa opintojen suorittamismahdollisuuksista JOO-opintoina

Vuoden 2008 barometrissä kysyttiin ensimmäistä kertaa, onko opiskelijoille annettu tietoa JOO-opinnoista. Turun AMK:n opiskelijoilla on mahdollisuus suorittaa tutkintoonsa sisältyviä opintoja JOO-sopimuskorkeakouluissa, joita ovat Turun yliopisto, Åbo Akademi, Turun kauppakorkeakoulu, DIAK, HUMAK ja Yrkeshögskolan Novia. Vuonna 2008 JOO-opintoja toisessa korkeakoulussa suoritti 30 Turun AMK:n opiskelijaa.

Kyselyyn vastanneet opiskelijat eivät koe saaneensa tietoa JOO-opinnoista; nuorten koulutuksessa olevista 72 % ja aikuiskoulutuksessa olevista 68 % on täysin tai jokseenkin eri mieltä väittämän kanssa. Väittämän keskiarvo on nuorten koulutukseen osallistuvilla vastaajilla 1,98 ja aikuiskoulutukseen osallistuvilla 1,97. Terveysala-tulosalueen opiskelijat kokivat saaneensa vähiten tietoa JOO-opinnoista (keskiarvo 1,39).

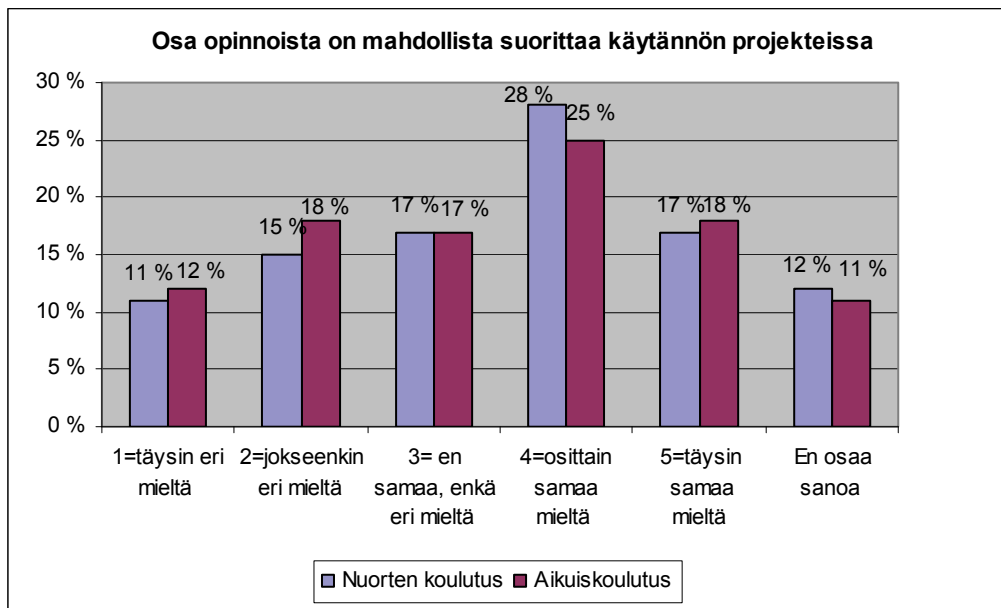


KUVIO 15. Väittämä 7. Minulle on annettu tietoa opintojen suorittamismahdollisuuksista JOO-opintoina.

5.8. Osa opinnoista on mahdollista suorittaa käytännön projekteissa

Kyselyssä kysyttiin, onko opiskelijoilla ollut mahdollisuus suorittaa opintojaan käytännön projekteissa. Väittämällä haluttiin toisin sanoen selvittää tutkimus- ja kehitystoiminnan integrointia opetukseen. T&K-toimintaan osallistuminen antaa opiskelijalle hyvät valmiudet työelämään. T&K-toiminta on aikaisempien vuosien barometreissä osoittautunut vieraaksi termiksi opiskelijoille, ja siksi kysymystä muokattiin uudelleen vuoden 2007 barometriin.

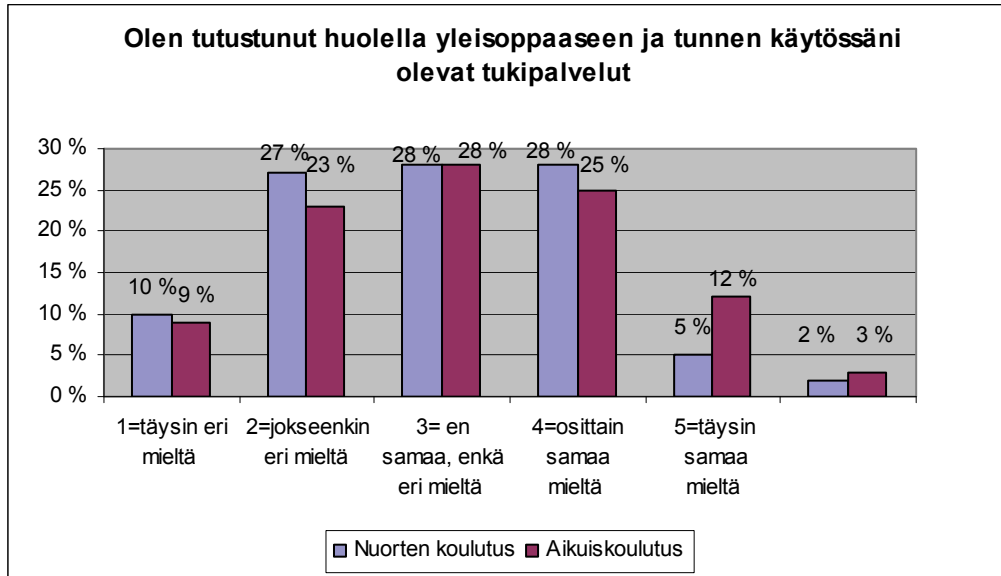
Nuorten koulutukseen osallistuvista 45 % ja aikuisopiskelijoista 43 % on täysin tai jokseenkin samaa mieltä väittämästä. Väittämän keskiarvot olivat 3,28 (nuorten koulutus) ja 3,21 (aikuiskoulutus). Keskiarvo on laskenut hieman vuodesta 2007, jolloin väittämän keskiarvo oli 3,5 (kaikki vastaajat). 12 % nuorten koulutuksessa olevista ja 11 % aikuiskoulutuksessa olevista ei osannut vastata kysymykseen lainkaan. Taideakatemian opiskelijat olivat selkeästi eniten (keskiarvo 4,47) ja Terveysala-tulosalueen opiskelijat vähiten (keskiarvo 2,44) samaa mieltä väittämän kanssa. Taideakatemian korkea keskiarvo saattaa johtua siitä, että opetus on siellä usein projektimuotoisempaa kuin muilla tulosalueilla.



KUVIO 16. Väittämä 8. Osa opinnoista on mahdollista suorittaa käytännön projekteissa.

5.9. Olen tutustunut huolella yleisoppaaseen ja tunnen käytössäni olevat tukipalvelut

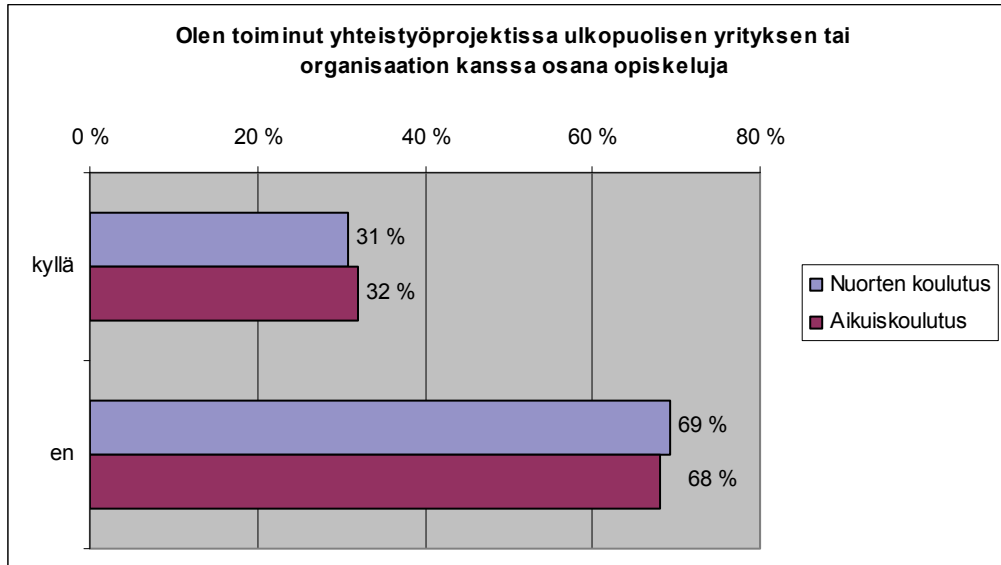
Vuoden 2008 opiskelijabarometrissä selvitettiin ensimmäistä kertaa, ovatko opiskelijat tutustuneet yleisoppaaseen, ja tuntevatko he käytössään olevat tukipalvelut. Väittämän keskiarvo on nuorten koulutukseen osallistuvilla vastaajilla 2,91 ja aikuiskoulutuksessa olevilla 3,08. Vastaukset jakaantuivat tasaisesti: väittämästä oltiin vain hieman enemmän eri mieltä (nuorista 37 %, aikuisista 32 %) kuin samaa mieltä (nuorista 33 %, aikuisista 37 %) Tulosalueittain vertailtuna vastaajien mielipiteissä ei ollut suuria eroja.



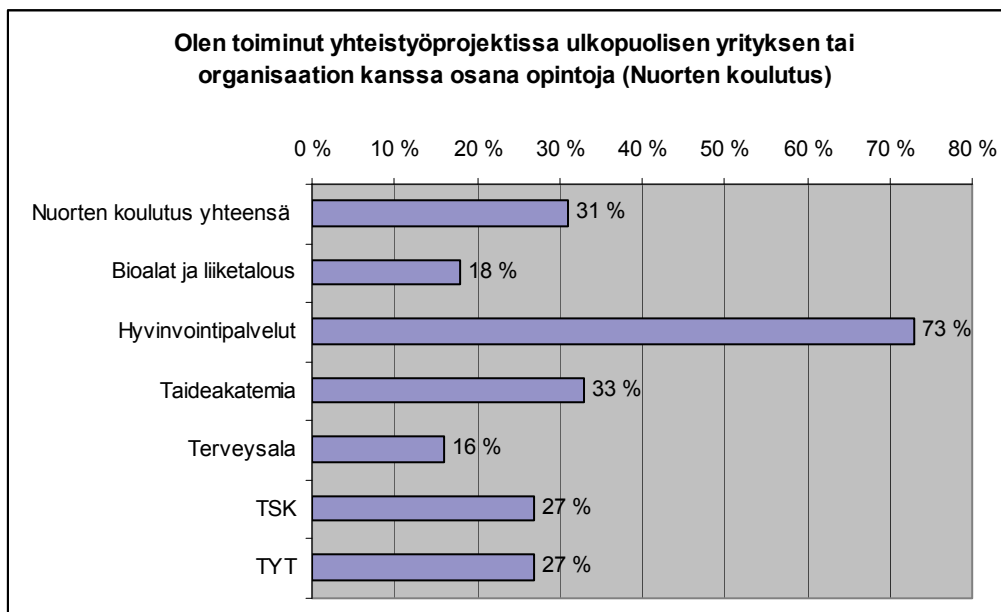
KUVIO 17. Väittämä 9. Olen tutustunut huolella yleisoppaaseen ja tunnen käytössäni olevat tukipalvelut.

5.10. Olen toiminut yhteistyöprojektissa ulkopuolisen yrityksen tai organisaation kanssa osana opiskelua

Kyselyssä haluttiin selvittää, olivatko opiskelijat toimineet yhteistyöprojektissa AMK:n ulkopuolisen tahon kanssa osana opintojaan. Lähes 70 % vastaajista ei ollut toiminut tällaisessa projektissa. Eri tulosalueiden opiskelijoiden vastauksissa oli kuitenkin suuriakin eroja: Hyvinvointipalvelut-tulosalueen opiskelijoista jopa 73 % ilmoitti toimineensa yhteistyöprojektissa ulkopuolisen organisaation kanssa. Vähiten näihin projekteihin ilmoittivat osallistuneensa Bioalat ja liiketalous - (18 %) ja Terveysala-tulosalueiden (16 %) opiskelijat. Tulosaluekohtaisessa tarkastelussa olivat vain nuorten koulutukseen osallistuvat opiskelijat.



KUVIO 18. Olen toiminut yhteistyöprojektissa ulkopuolisen yrityksen tai organisaation kanssa osana opiskeluita.



KUVIO 19. Väittämä: Olen toiminut yhteistyöprojektissa ulkopuolisen yrityksen tai organisaation kanssa osana opiskeluita (tulosaluekohtainen tarkastelu, nuorten koulutus).

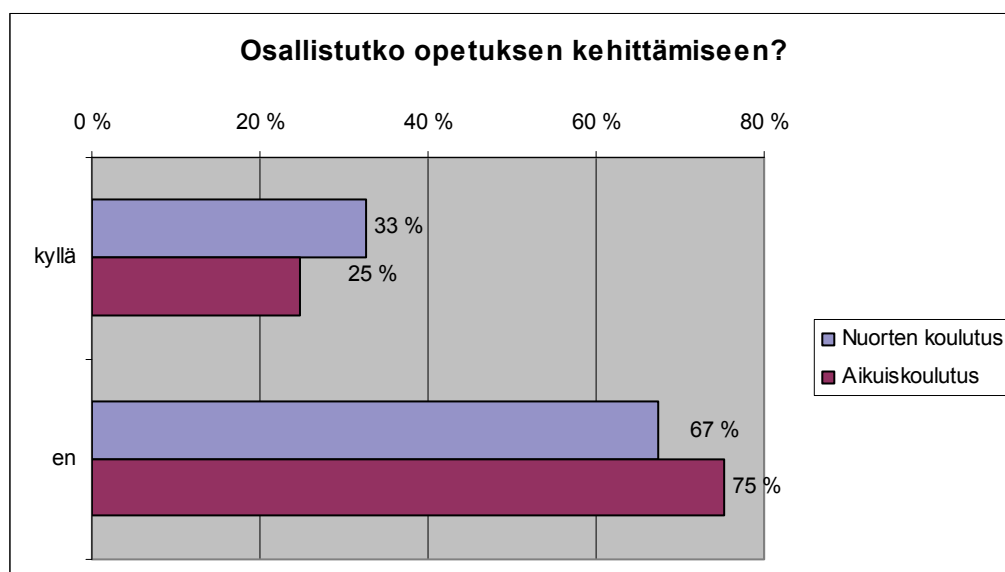
Vastauksia tarkennettiin avoimella kysymyksellä: ”Kerro kokemuksistasi projektissa. Miten parantaisit projektitoiminnan liittämistä opintoihin?”. Projekteihin osallistuneet opiskelijat olivat melko tyytyväisiä kokemuksiinsa, mutta monet toivoivat, että niiden tulisi paremmin tukea omia opintoja ja sisältää tehtäviä, joita he työelämässä tulevat ehkä tekemään. Myös tukea AMK:n taholta toivottiin lisää:

”Projektiksi oli oman oppimisen kannalta hyvin antoisaa, mutta koulun osallistumista ja mento-
rintia ennen projektin alkua olisi tarvittu enemmän. Opiskelijat myöskin jätettiin melko pit-
kästi oman onnensa nojaan projektiin, joka ei aina yhteistyötahon kanssa asioimisessa ollut paras
ratkaisu.”

”Projektien tulisi enemmän tukea omia opintoja. Projektit ovat olleet liian irrallisia ja niihin
on varattu liian vähän aikaa ja opintopisteitä. Projektien pitäisi kehittää kohdetta paljon laa-
jemmin, ei vain yhtä erillistä osa-aluetta. Koulun yhteistyötä eri yritysten kanssa voisi koettaa
lisätä. Nykyään projektityöskentelyä kyllä tuetaan, mutta paikkojen haku on melko pitkälti
opiskelijan omissa näpeissä.”

5.1.1. Osallistutko opetuksen kehittämiseen

Vastaajilta kysyttiin, osallistuvatko he opetuksen kehittämiseen, jota on muun muassa pa-
lautteen antaminen. Kysymystä ei ollut kuitenkaan tarkennettu mitenkään. Nuorten koulu-
tuksessa olevista vastaajista 67 % ja aikuiskoulutuksessa olevista 75 % ei kokenut osallistu-
vansa opetuksen kehittämiseen lainkaan. Taideakatemian (47 %) ja Hyvinvointipalvelut-
tulosalueen (41 %) opiskelijat osallistuivat opetuksen kehittämiseen hieman muita tulosalu-
eita enemmän.

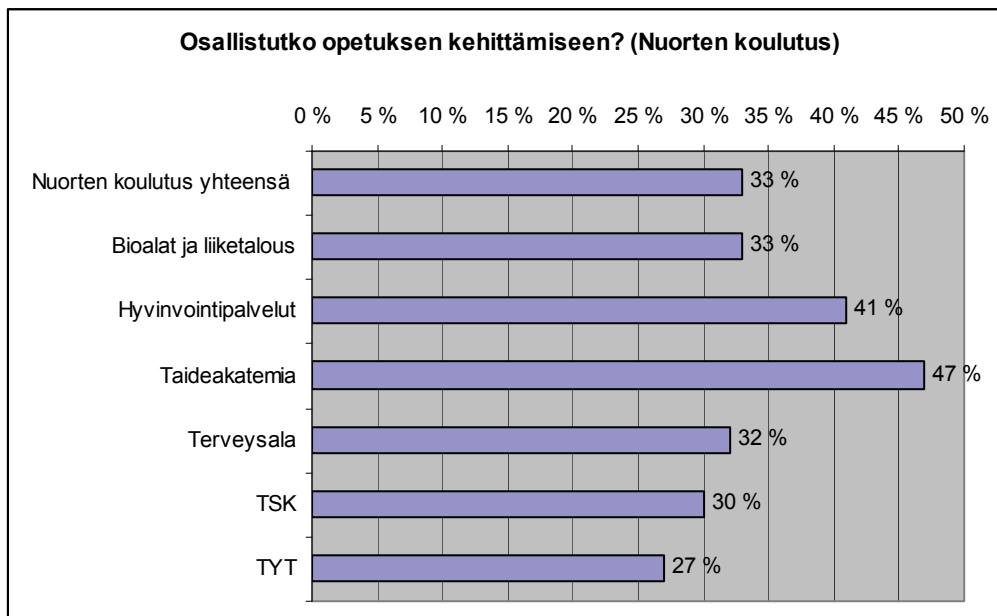


KUVIO 20. Opetuksen kehittämiseen osallistuminen.

Kysymykseen oli liitetty avoin kysymys sen mukaan, mitä siihen vastattiin. Niiltä opiskeli-
joilta, jotka vastasivat kysymykseen ”kyllä”, kysyttiin, miten he opetuksen kehittämiseen
osallistuvat. Kielteisesti vastanneilta kysyttiin, miksi he eivät osallistu opetuksen kehittä-
miseen. Useimmat myönteisesti vastanneista opiskelijoista kertoi antavansa palautetta Totsu-
järjestelmään ja henkilökohtaisesti opettajille sekä vastaamalla erilaisiin kyselyihin. Jotkut
olivat hyvinkin aktiivisia:

”Olen osallistunut moniin kehittämistilaisuuksiin joita on järjestetty koulutusohjelman sisällä ja osallistun myös tulevaan opettajakunnan tapaamiseen, jonne olen myös lähettänyt useita kysymyksiä. Esitän mielipiteitäni opettajille kurseista ja kirjoitan tosiuihin/lannan muuten palautetta kurseista. Lisäksi osallistun koulutusohjelmamme toimintaan jolla pyrimme ”täydentämään” opsiamme muun muassa ajankohtaisilla tapahtumilla, vierailevilla luennoitsijoilla ja opintoretkillä alaamme liittyviin kohteisiin.”

Ne opiskelijat, jotka eivät olleet osallistuneet opetuksen kehittämiseen antoivat syyksi usein sen, ettei siihen ole aikaa eikä kiinnostusta. Monet eivät myöskään tieneet, miten opetuksen kehittämiseen voisi osallistua. Jotkut eivät kokeneet löytäneensä itselleen sopivaa tapaa vaikuttaa asioihin, ja lisäksi koettiin, että opetuksen kehittämiseen osallistumisella ei ole mitään vaikutusta.



KUVIO 21. Opetuksen kehittämiseen osallistuminen tulosalueittain.

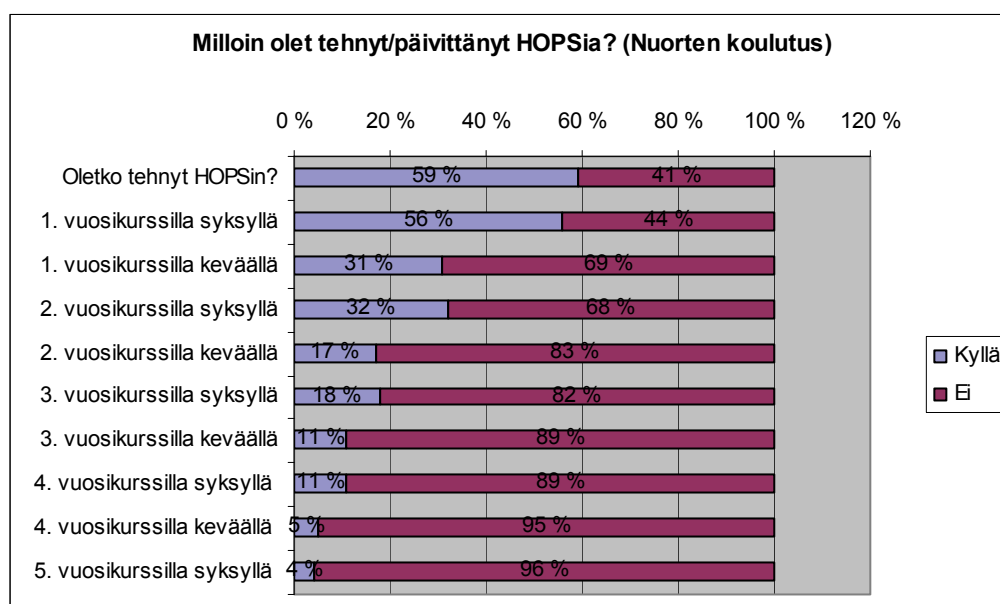
6 HENKILÖKOHTAINEN OPINTOSUUNNITELMA

Aikaisempien vuosien tapaan barometrissä selvitettiin henkilökohtainen opintosuunnitelman (HOPS) päivittämistä ja sen hyödyllisyyttä. HOPS on työkalu, johon opiskelijat kirjaavat omia henkilökohtaisia oppimistavoitteita. Opintojen alkuvaiheessa keskitytään omien vahvuuksien ja heikkouksien kartoittamiseen, opintojen edetessä niitä tarkennetaan. Opintojen loppuvaiheessa painotetaan omaa työuraa.

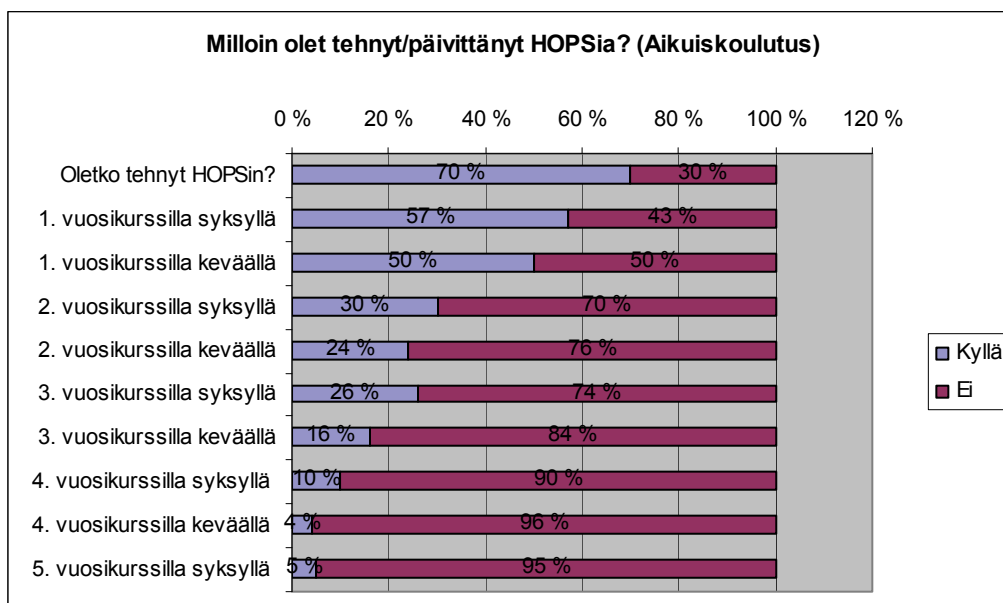
6.1. HOPSin tekeminen ja päivitys

Henkilökohtaisen opintosuunnitelman eli HOPSin oli tehnyt 59 % nuorten koulutukseen osallistuvista vastaajista ja 70 % aikuiskoulutuksessa olevista. Nuorista suurin osa (56 %) tehnyt sen ensimmäisen vuoden syksyllä, ja kolmannes on päivittänyt sitä seuraavan vuoden aikana. Aikuiskoulutuksessa olevista 57 % on tehnyt HOPSin ensimmäisen vuoden syksyllä, ja puolet on päivittänyt sitä seuraavana keväänä. Aikuisopiskelijat ovat kaiken kaikkiaan tehneet HOPSin useammin ja päivittäneet sitä hieman enemmän kuin nuorten koulutuksessa olevat.

Tulosalueittain HOPSin tekemisessä on joitakin eroja. Hyvinvointipalvelut- ja Bioalat ja liiketalous -tulosalueiden opiskelijoista yli 70 % oli tehnyt HOPSin, Taideakatemian ja Terveysala-tulosalueen opiskelijoista sen oli tehnyt vain noin joka kolmas.



KUVIO 22. HOPSin päivitys (nuoret).



KUVIO 23. HOPSin päivitys (aikuiset).

TAULUKKO 7. HOPSin päivitys tulosalueittain.

	Bioalat ja liiketalous	Hyvinvointi-palvelut	Taide-akatemia	Terveysala	TSK	TYT
HOPS tehty	72 %	74 %	33 %	38 %	68 %	65 %
Ajankohta						
1. vsk syksyllä	64 %	73 %	32 %	34 %	59 %	62 %
1. vsk keväällä	42 %	48 %	14 %	23 %	37 %	21 %
2. vsk syksyllä	45 %	43 %	25 %	18 %	39 %	28 %
2. vsk keväällä	24 %	21 %	12 %	11 %	30 %	14 %
3.vsk syksyllä	23 %	23 %	15 %	10 %	20 %	20 %
3. vsk keväällä	13 %	15 %	13 %	7 %	16 %	8 %
4.vsk syksyllä	15 %	10 %	9 %	9 %	14 %	11 %
4.vsk keväällä	4 %	6 %	3 %	6 %	6 %	3 %
5.vsk syksyllä	4 %	4 %	3 %	5 %	4 %	3 %

6.2. HOPSin hyödyllisyys

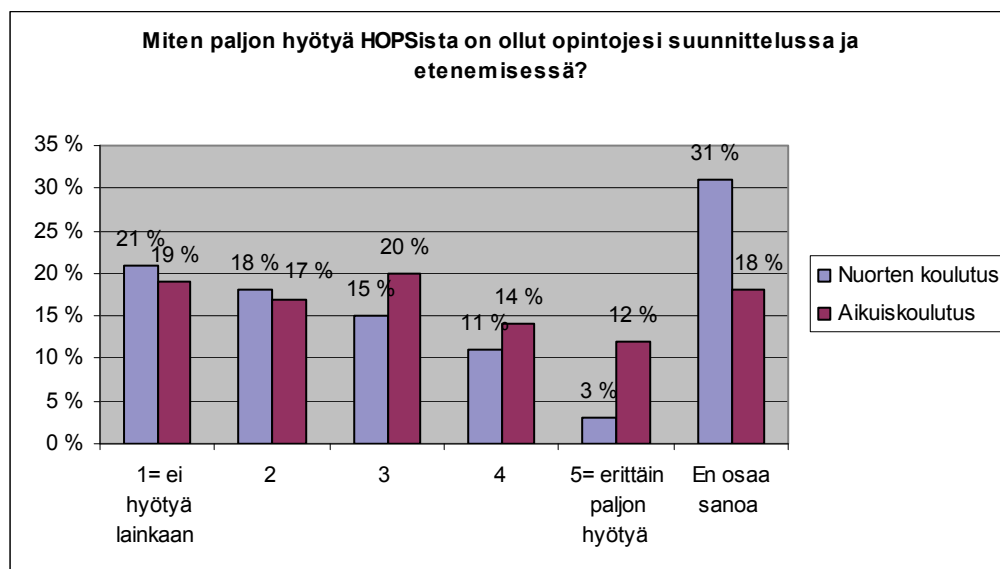
Kolmannes nuorten koulutuksessa olevista ei osannut sanoa, onko HOPSin tekemisestä hyötyä. Väittämää arvioitiin asteikolla 1–5, jossa 1 = ei hyötyä lainkaan ja 5 = erittäin paljon hyötyä. Aikuisopiskelijat pitivät HOPSin tekemistä hyödyllisempänä kuin nuorten koulutuksessa olevat. Aikuisopiskelijoista 26 % ja nuorten koulutuksessa olevista 14 % antoi väittämälle arvon 4 tai 5. 39 % nuorten koulutuksessa olevista ja 36 % aikuiskoulutukseen osallistuvista koki, ettei siitä ole juurikaan hyötyä. Kolmannes nuorten koulutukseen osallistuvista vastaajista ja 18 % aikuisopiskelijoista ei osannut vastata väittämään. Väittämän keskiarvo oli nuorten koulutuksessa 2,37 ja aikuiskoulutuksessa 2,79.

HOPSin hyödyllisyyttä kartoitettiin myös avoimella kysymyksellä ”Miksi HOPSin tekemisestä on ollut/ei ole ollut hyötyä?”. Ne opiskelijat, jotka kokivat HOPSin hyödyllisenä, pitivät siitä, että HOPSista näki opintojen etenemisen, ja se auttaa hahmottamaan, minkälaisia kurseja on tarjolla ja mitä opintoja pitäisi vielä suorittaa. Monet kokivat HOPSin kuitenkin turhaksi:

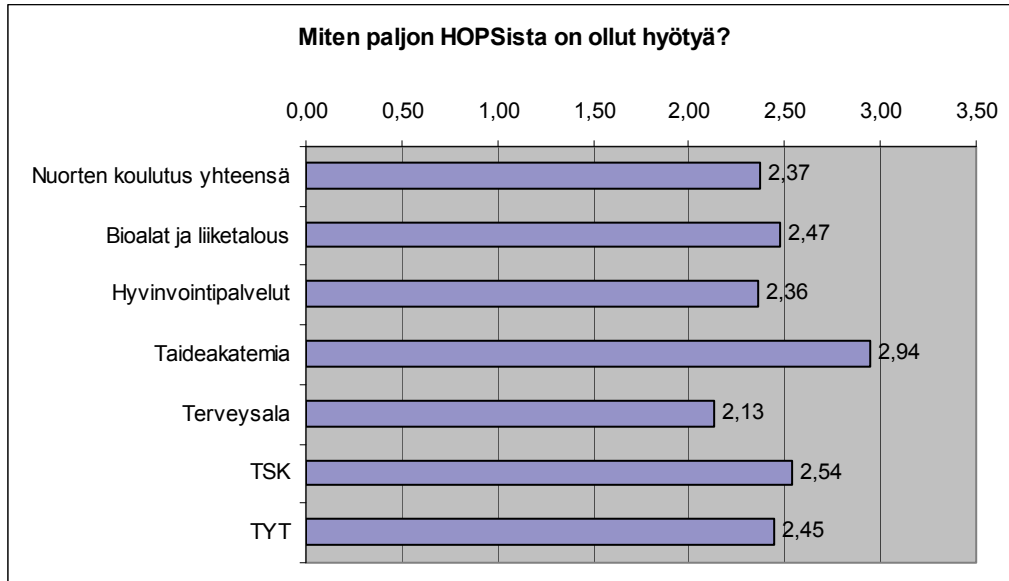
”Opinnot ovat edenneet opinto-oppaan mukaan normaalisti koko matkan, en ole tuntenut tarvetta mihinkään erillisiin suunnitelmiin.”

”Ei ole niin paljon valinnan varaa, että pitäisi oikeasti suunnitella opintoja.”

Tulosalueittain vastauksissa ei ole kovinkaan suuria eroja. Taideakatemian opiskelijat (keskiarvo 2,94) kokivat HOPSin teon hieman muita hyödyllisempänä, Terveysala-tulosalueen opiskelijat (keskiarvo 2,13) taas vähiten hyödyllisenä. Monista Terveysala-tulosalueen opiskelijoiden avoimista vastauksista kävi ilmi, että opinnot suoritettiin opetussuunnitelman mukaisesti, eikä mahdollisuuksia valinnaisuuteen juuri ollut.



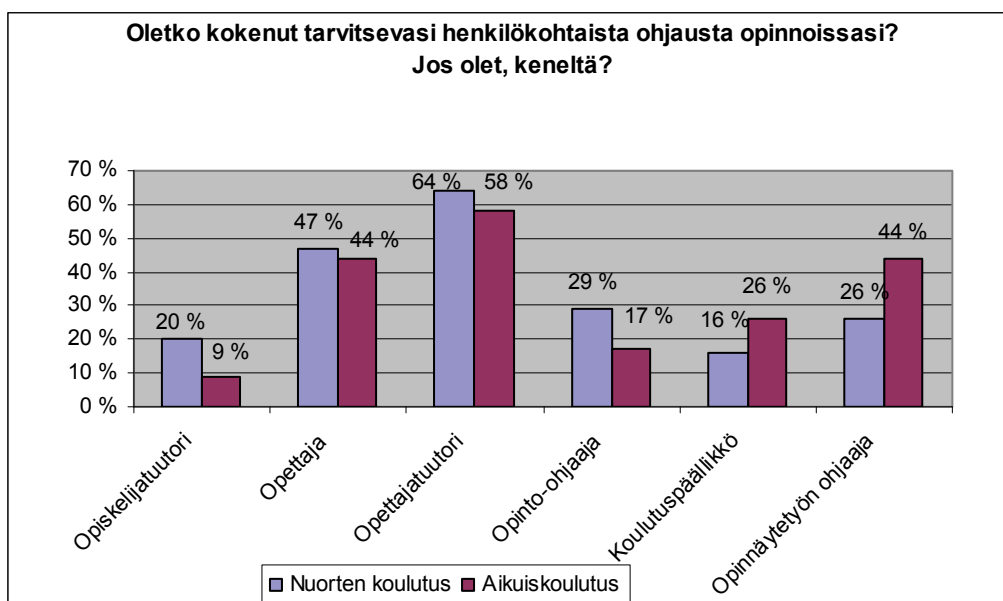
KUVIO 24. HOPSin hyödyllisyys.



KUVIO 25. HOPSin hyödyllisyys -väittämän keskiarvo tulosalueittain.

7 OPINTOJEN OHJAUS

Barometrissä selvitettiin aikaisempien vuosien tapaan vastaajien mielipiteitä opintojen ohjauksen riittävydestä. Ensimmäistä kertaa selvitettiin, kenen ohjausta on eniten tarvittu. Vastaajat kokivat tarvinneensa eniten ohjausta opettajatuutorilta (64 % nuorten koulutuksessa ja 58 % aikuiskoulutuksessa olevista vastaajista) ja opettajalta (47 % nuorista ja 44 % aikuisista). Aikuiskoulutuksessa olevat olivat tarvinneet myös melko paljon ohjausta opinäytetyön ohjaajalta (44 %). Aikuisopiskelijat olivat tarvinneet vähiten ohjausta opiskelijatuutorilta (9 %) ja nuorten koulutuksessa olevat koulutuspäälliköltä (16 %).



KUVIO 26. Tarve henkilökohtaiseen ohjaukseen.

Ohjauksen tarpeen lisäksi vastaajilta kysyttiin myös, olivatko ohjauspalvelut riittäviä. Ohjauksen riittävyttä arvioitiin asteikolla 1–5, jossa 1 = ei ole ollut riittävää ja 5 = on ollut riittävää. Nuorten koulutukseen osallistuvat olivat tyytyväisimpiä opettajatuutorilta (keskiarvo 3,36) ja tyytymättömiä koulutuspäälliköltä (keskiarvo 2,77) saatuun ohjaukseen. Aikuiskoulutuksessa olevat olivat tyytyväisimpiä opettajalta saatuun ohjaukseen (keskiarvo 3,33) ja tyytymättömiä opiskelijatuutorilta (keskiarvo 2,50) saatuun ohjaukseen.

Ohjauspalveluihin liittyviä kysymyksiä tarkennettiin myös avoimella kysymyksellä: ”Miten ohjausta pitäisi mielestäsi kehittää?”. Tärkeimmät asiat vastaajien mielestä olivat ohjausta antavien tahojen saavutettavuus ja se, että ohjaukseen on riittävästi aikaa:

”Minulle eniten on ollut apua opiskelutovereista, mutta varmasti tuutoritkin tekevät arvokasta työtä ja heitä lienee helpompi lähestyä ongelmatilanteissa kuin vaikka opinto-ohjaajaa. Tavoitettavuus voisikin olla se päällimmäinen kehitettävä asia tässä.”

”Kaikille opiskelijoille pitäisi varata enemmän ohjausaikaa, mielellään melko säännöllistä sel-laista. Ohjaajilla ei ole tarpeeksi aikaa hyödyllisen ohjauksen antamiseen. Esim. opinnäytettä tehdessä olisi mukava jos ohjaaja ehtisi lukea työn sen eri vaiheissa läpi, jotta hän voisi antaa yksilöllisempää apua. Myös se, että opettajatuutori on suuren osan ajastaan toisessa toimipisteessä vaikeuttaa avun saamista. Opinto-ohjaajia olen tuskin nähnyt koko opintojen ajan. Kynnys hakea opinto-ohjaajilta apua on suurempi kun heillä ei ole opiskelijoihin jatkuvaa kontaktia. Opintojen alkupuolella olisi hyvä saada vielä enemmän realistista tietoja alan työllistymismah-dollisuuksista ja siitä mitä opintoja kannattaa valita, jos on jo joku selkeä tavoite ja päämäärä.”

Kahdenkeskistä ohjausta pidettiin parempana kuin koko ryhmälle annettua. Myös ohjausta antavien henkilöiden työnjakoa tulisi selkeyttää opiskelijoille:

”Tarvittaessa kahdenkeskiset keskustelut ovat mielestäni parhaita, koko luokalle pidetyt tunnit ovat joskus tuntuneet jopa turhilta, kun mitään uutta tai hyödyllistä ei juuri käydä läpi eivätkä oppilaat saa suutaan auki siitä mistä haluaisi puhua. opettajilla pitäisi olla velvollisuus vastata sähköposteihin tietyssä ajassa. Nyt tämä ei tunnu toimivan. Muuten olen ollut aika tyytyväinen saamaani ohjaukseen. Pakollisia henkilökohtaisia ohjausaikoja tulisi olla joka opiskeluvuonna edes kerran, niin tulisi päivitettyä opiskelutilanteensa huolimatta siitä onko tarve siihen suuri tai ei. Yllätyksiä voi aina tulla ja ne on mukavampi huomata hyvissä ajoin. Ja moni meistä ei saa aikaiseksi ellei ole pakko.”

”Minusta se toimii hyvin, mutta jotkut arkailevat, eivätkä mene välttämättä oma-aloitteisesti kysymään epäselviä asioita. Siksi siinä voisi parantaa, että olisi selkeämmin tiedossa, että kaikesta voi rohkeasti kysyä suoraan ja keneltä kysytään mistäkin asiasta.”

TAULUKKO 8. Ohjauksen riittävyys (nuorten koulutus).

	1 = ei ole ollut riittävää	2	3	4	5 = on ollut riittävää	Väittämän keskiarvo
Opiskelijatuutori	16 %	16 %	26 %	24 %	18 %	3,12
Opettaja	6 %	17 %	36 %	31 %	11 %	3,24
Opettajatuutori	11 %	15 %	22 %	31 %	21 %	3,36
Opinto-ohjaaja	22 %	18 %	31 %	19 %	10 %	2,77
Koulutuspäällikkö	26 %	17 %	35 %	13 %	9 %	2,62
Opinnäytetyön ohjaaja	18 %	12 %	41 %	17 %	13 %	2,95

TAULUKKO 9. Ohjauksen riittävyys (aikuiskoulutus).

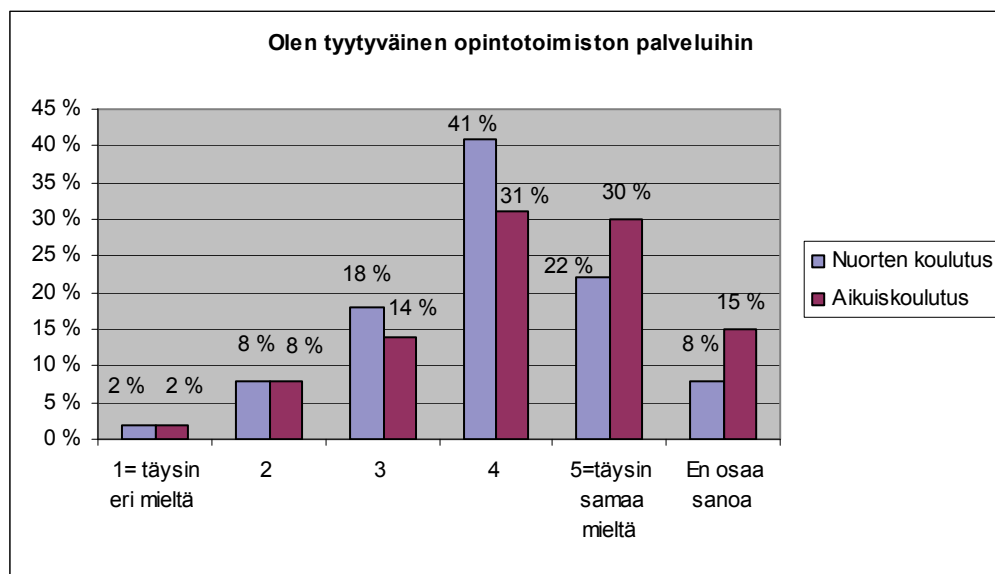
	1 = ei ole ollut riittävää	2	3	4	5 = on ollut riittävää	Väittämän keskiarvo
Opiskelijatuutori	36 %	12 %	31 %	8 %	13 %	2,50
Opettaja	10 %	11 %	30 %	34 %	15 %	3,33
Opettajatuutori	11 %	17 %	22 %	31 %	19 %	3,30
Opinto-ohjaaja	27 %	18 %	29 %	15 %	11 %	2,65
Koulutuspäällikkö	16 %	19 %	27 %	22 %	16 %	3,03
Opinnäytetyön ohjaaja	15 %	9 %	29 %	24 %	23 %	3,31

8 OPINTOJEN TUKIPALVELUT

Opiskelijakyselyssä kysyttiin mielipidettä opintojen tukipalveluista, kuten opintotoimiston ja kirjaston palveluista, opiskelijaterveydenhuollosta sekä ura- ja rekrytointipalveluista. Palveluita arvioitiin asteikolla 1–5, jossa 1 = täysin eri mieltä ja 5 = täysin samaa mieltä.

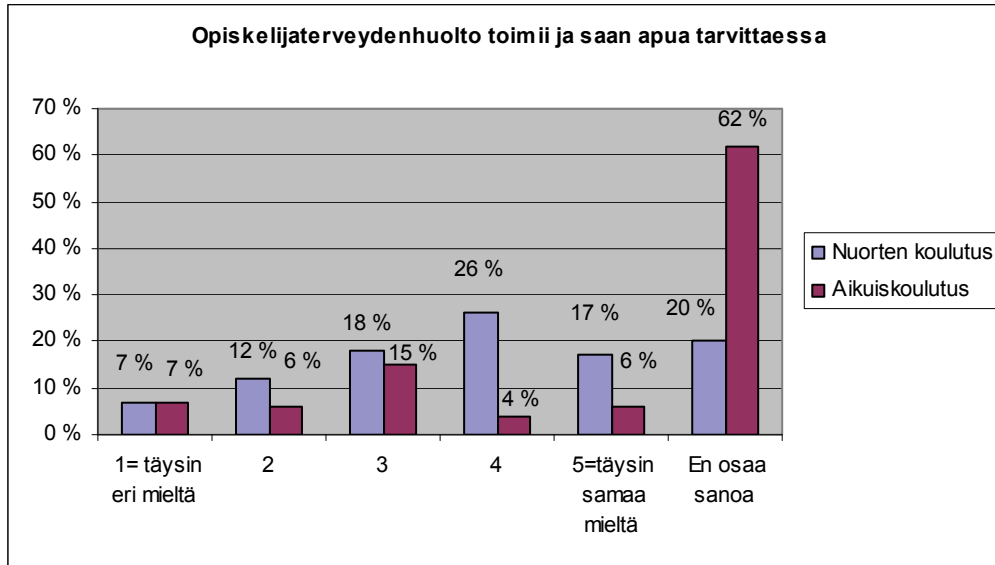
8.1. Opintotoimisto, opiskelijaterveydenhuolto ja ura- ja rekrytointipalvelut

Opiskelijat olivat varsin tyytyväisiä opintotoimiston palveluihin. Nuorten koulutuksessa olevista vastaajista 63 % ja 61 % aikuiskoulutuksessa olevista antoi hyvän arvosanan palveluille. Väittämän keskiarvo oli nuorten koulutuksessa olevilla 3,80 ja aikuiskoulutukseen osallistuvilla vastaajilla 3,93. 15 % aikuisopiskelijoista ja 8 % nuorten koulutukseen osallistuvista ei kuitenkaan osannut ilmaista mielipidettään.



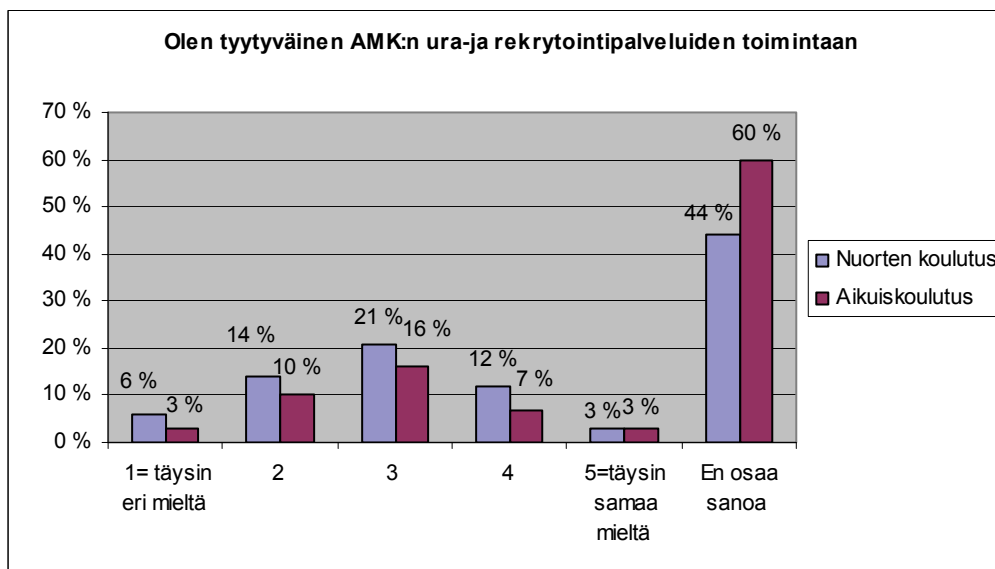
KUVIO 27. *Tyytyväisyys opintotoimiston palveluihin.*

Erityisesti aikuisopiskelijat eivät osanneet ilmaista kantaansa opiskelijaterveydenhuollon toimivuudesta, mikä saattaa johtua siitä, että he eivät käytä näitä palveluja. 62 % aikuisopiskelijoista ja 20 % nuorten koulutuksessa olevista ei osannut ilmaista mielipidettään asiasta. Nuorten koulutuksessa olevista tyytyväisiä palveluihin oli 43 % (arvot 4 ja 5) ja tyytymättömiä 19 % (arvot 1 ja 2). Väittämän keskiarvo siihen vastanneilla aikuiskoulutuksessa olevilla oli 2,89 ja nuorten koulutuksessa olevilla 3,43.



KUVIO 28. Tyytyväisyys opiskelijaterveydenhuoltoon.

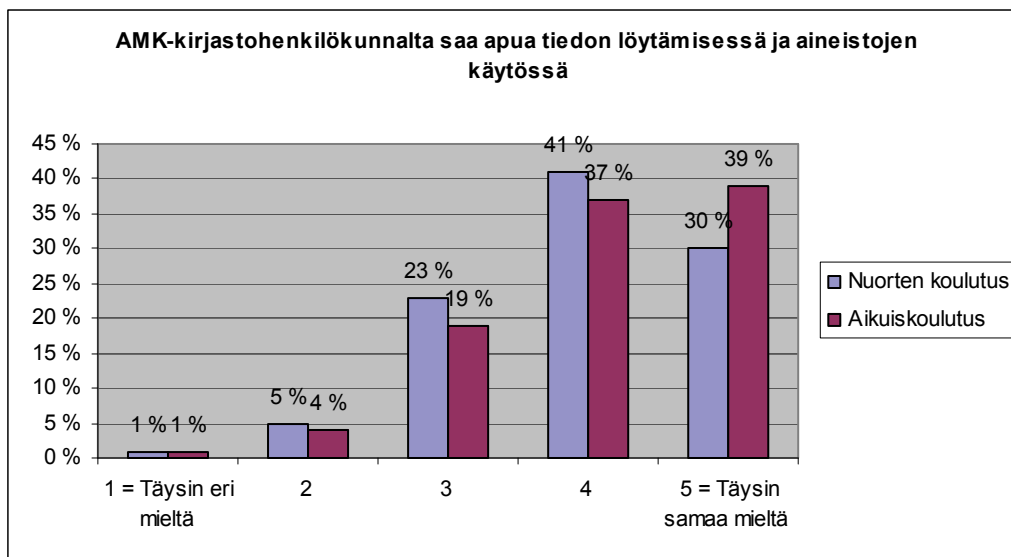
Merkittävä osa opiskelijoista ei osannut arvioida myöskään ura- ja rekrytointipalveluiden toimintaa; nuorten koulutukseen osallistuvista kysymykseen ei osannut vastata 44 % ja aikuiskoulutuksessa olevista 60 %. Tämä saattaa johtua siitä, että palveluiden käyttäminen ei ole heille ajankohtaista. Tyytyväisiä palveluihin oli nuorten koulutuksessa olevista 15 % ja aikuiskoulutuksessa olevista 10 %, tyytymättömiä taas nuorista 20 % ja aikuisista 13 %. Väittämän keskiarvot olivat 2,86 (nuorten koulutus) ja 2,92 (aikuisten koulutus).



KUVIO 29. Tyytyväisyys ura- ja rekrytointipalveluiden toimintaan.

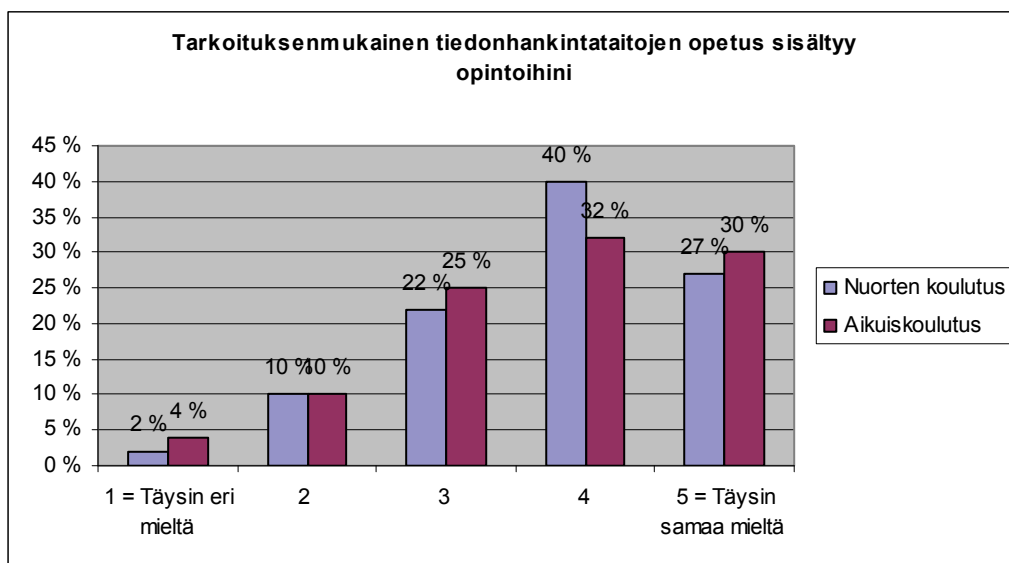
8.2. Kirjasto

Kirjaston palveluihin oltiin kaiken kaikkiaan melko tyytyväisiä. Opiskelijat kokivat saavansa apua kirjastohenkilökunnalta tiedon löytymiseen. Tätä kysyttäessä nuorten koulutuksessa olevista 71 % ja aikuiskoulutuksessa olevista 76 % antoivat arvon 4 tai 5 (jokseenkin tai täysin samaa mieltä). Väittämän keskiarvot olivat 3,94 (nuorten koulutus) ja 4,09 (aikuiskoulutus).



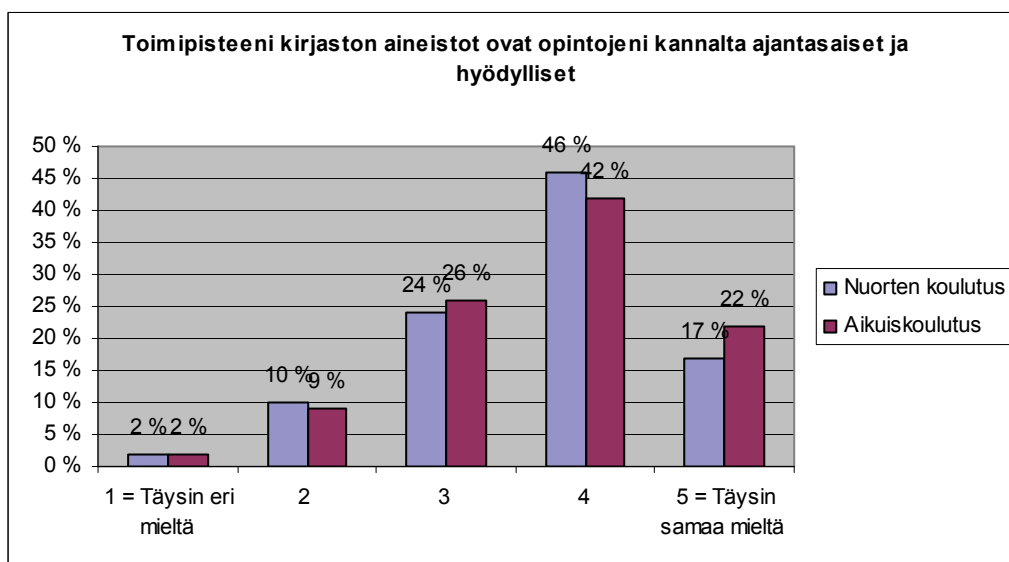
KUVIO 30. Kirjastohenkilökunnalta saa apua tiedon löytämisessä.

Opiskelijat kokivat myös saavansa tiedonhankintaan liittyvää opetusta. 67 % nuorten koulutuksessa olevista ja 62 % aikuiskoulutuksessa olevista oli tätä mieltä. Väittämän keskiarvot olivat 3,79 (nuorten koulutus) ja 3,73 (aikuiskoulutus).



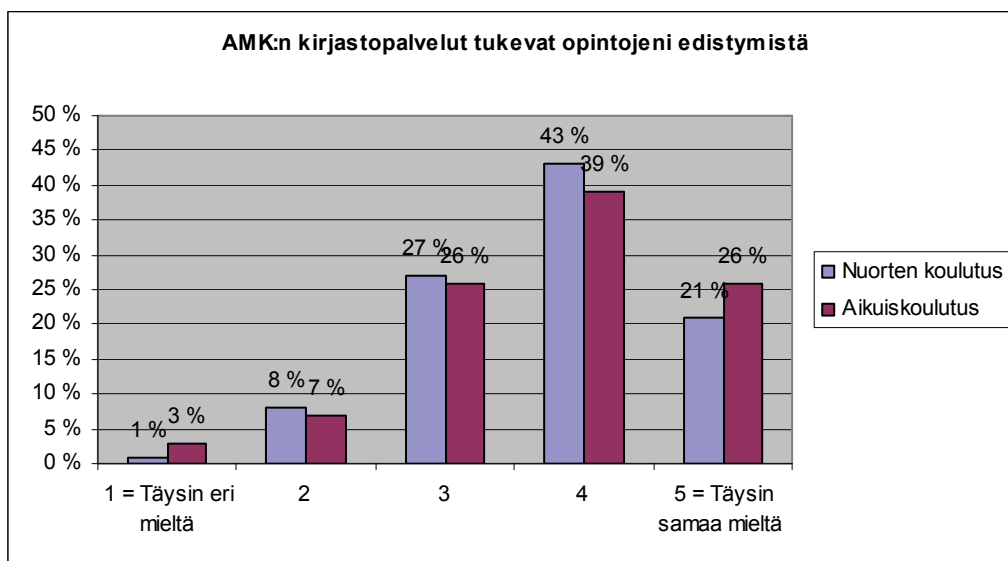
KUVIO 31. *Tiedonhankintataitojen opetus.*

Kirjaston aineistojen koettiin olevan ajan tasalla ja hyödyllisiä. Nuorten koulutuksessa olevista 63 % ja aikuiskoulutuksessa olevista 64 % oli tätä mieltä. Väittämän keskiarvot olivat 3,67 (nuorten koulutus) ja 3,72 (aikuiskoulutus).



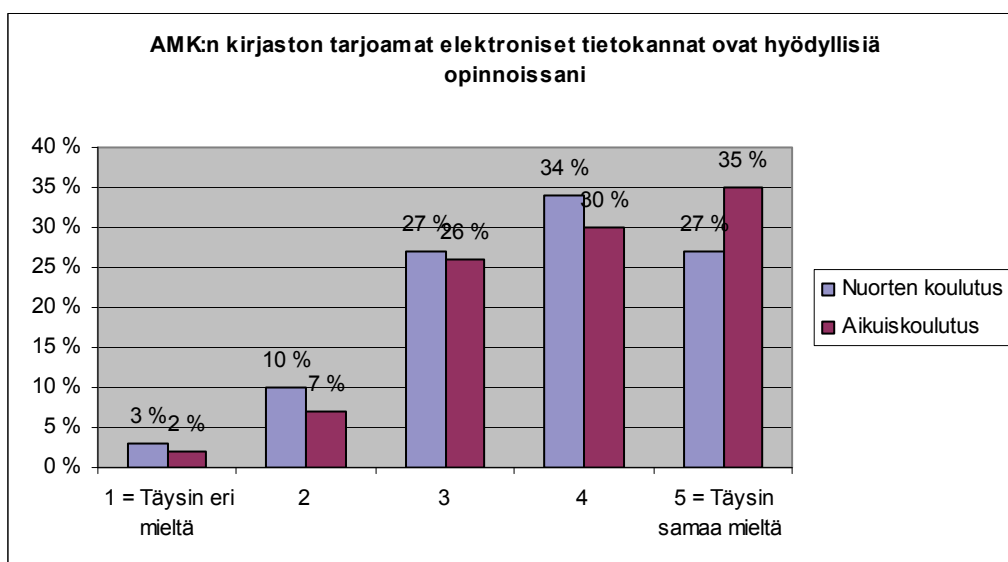
KUVIO 32. *Kirjaston aineistot.*

Kirjastopalveluiden koettiin tukevan opintojen edistymistä hyvin. 64 % nuorten koulutukseen osallistuvista ja 65 % aikuisopiskelijoista antoi väittämälle arvon 4 tai 5 (melko tai täysin samaa mieltä). Keskiarvot olivat 3,75 (nuorten koulutus) ja 3,77 (aikuisten koulutus).

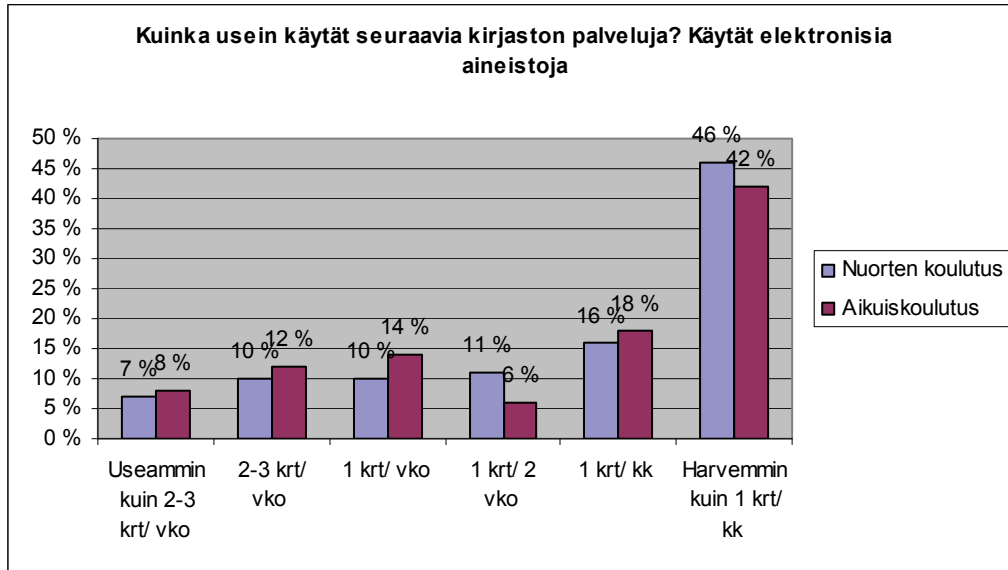


KUVIO 33. Kirjastopalvelut tukevat opintojen edistymistä.

Kirjaston elektronisia tietokantoja, joita ovat elektroniset lehdet, viitetietokannat, kirjat, hakuteokset ja sanakirjat, pidettiin hyödyllisinä. 61 % nuorten koulutuksessa olevista ja 65 % aikuiskoulutuksen opiskelijoista antoi väittämälle arvosanan 4 tai 5. Keskiarvo nuorten koulutukseen osallistuvilla vastaajilla on 3,71 ja aikuiskoulutukseen osallistuvilla 3,89. Elektronisia tietokantoja ei kuitenkaan käytetty kovinkaan usein: 46 % nuorista ja 42 % aikuisopiskelijoista käytti niitä harvemmin kuin kerran kuussa.

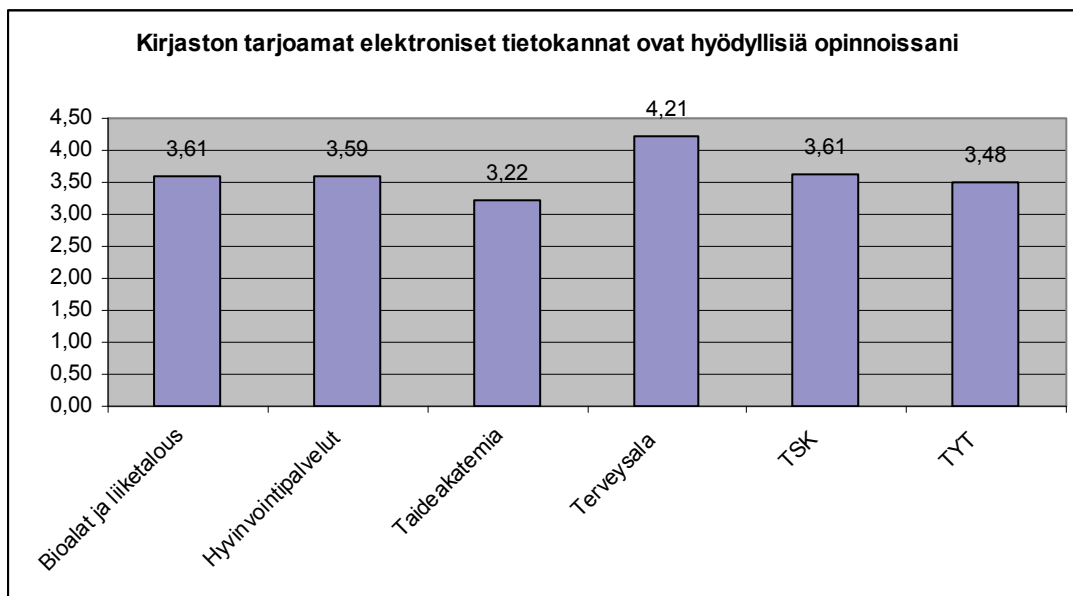


KUVIO 34. Kirjaston elektroniset tietokannat ovat hyödyllisiä opinnoissani.



KUVIO 35. Kirjaston palveluiden käyttö: elektroniset aineistot.

Elektronisten aineistojen käytössä oli joitain eroja tulosalueittain. Hyödyllisimpinä niitä pitivät Terveysala-tulosalueen vastaajat (väittämän keskiarvo 4,21), jotka myös käyttivät niitä useimmin. Kahdesta kolmeen kertaan viikossa tai useammin elektronisia tietokantoja käytti 37 % Terveysala-tulosalueen opiskelijoista. Vähiten näitä tietokantoja käyttivät Taideakatemian opiskelijat; 98 % heistä käytti niitä kerran kuussa tai harvemmin. Taideakatemian opiskelijat eivät myöskään kokeneet elektronisista tietokannoista olevan niin paljon hyötyä kuin muiden tulosalueiden vastaajat (väittämän keskiarvo 3,22).



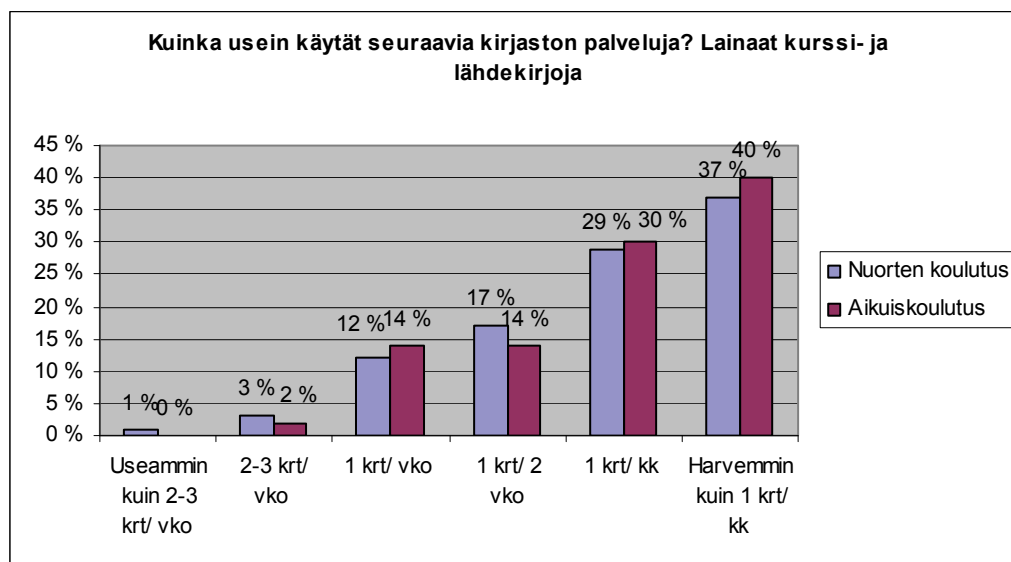
KUVIO 36. Elektronisten tietokantojen hyödyllisyys tulosalueittain tarkasteltuna (nuorten koulutus).

TAULUKKO 10. *Elektronisten tietokantojen käyttö tulosalueittain (nuorten koulutus).*

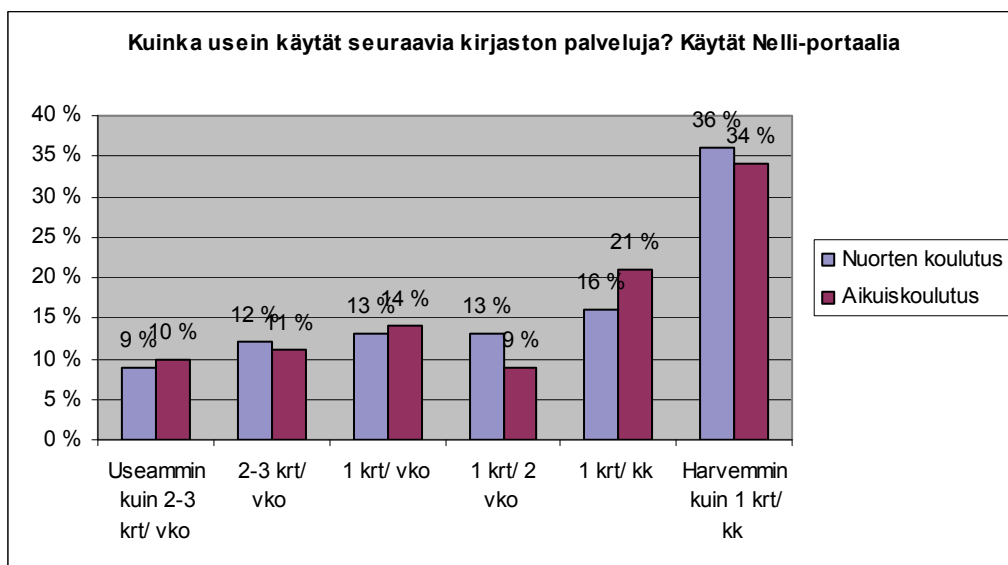
Elektronisten aineistojen käyttö tulosalueittain	Bioalat ja liiketalous	Hyvinvointi-palvelut	Taide-akatemia	Terveysala	TSK	TYT
Useammin kuin 2-3 krt/ vko	6 %	2 %	0 %	17 %	3 %	2 %
2-3 krt/ vko	6 %	6 %	2 %	20 %	8 %	5 %
1 krt/ vko	10 %	5 %	0 %	20 %	6 %	5 %
1 krt/ 2 vko	15 %	11 %	0 %	14 %	8 %	8 %
1 krt/ kk	18 %	17 %	15 %	13 %	17 %	19 %
Harvemmin kuin 1 krt/ kk	45 %	59 %	83 %	15 %	57 %	62 %

Muitakaan kirjaston palveluja ei käytetty kovinkaan usein: Kurssi- ja lähdekirjoja lainasi kerran kuussa tai harvemmin nuorten koulutukseen osallistuvista 66 % ja aikuisopiskelijoista 70 %. Melko usein eli 2–3 kertaa viikossa kirjoja lainasi nuorista vain 4 % ja aikuisopiskelijoista 2 %.

Nelli-portaalia, jonka kautta löytyvät esimerkiksi elektroniset aineistot, käytettiin hieman enemmän: sekä nuorten koulutukseen osallistuvista että aikuisopiskelijoista 21 % käytti sitä 2-3 kertaa viikossa tai useammin. Vähän, eli kerran kuussa tai harvemmin portaalia käytti kuitenkin nuorista 52 % ja aikuisopiskelijoista 55 %.

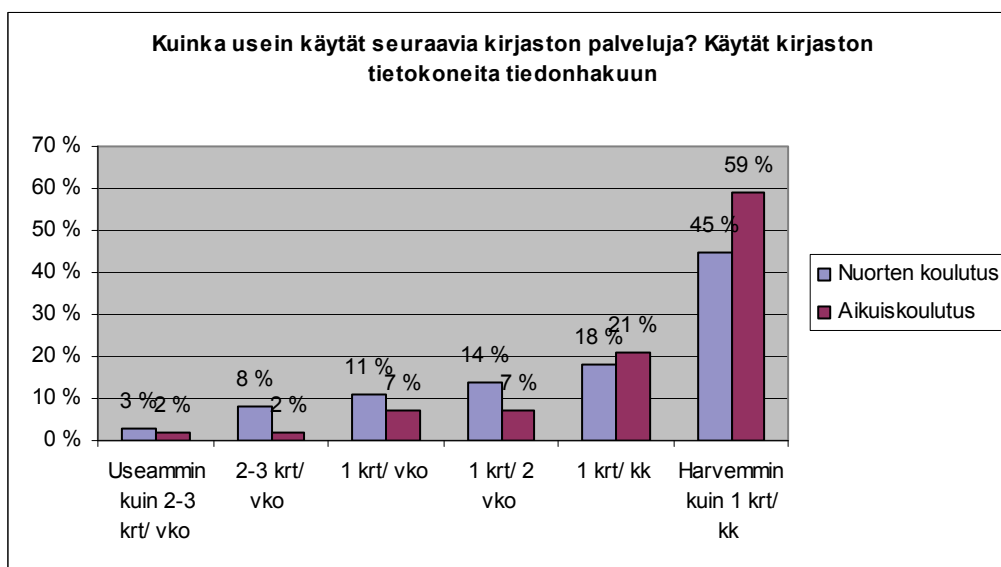


KUVIO 37. *Kirjaston palveluiden käyttö: kurssi- ja lähdekirjojen lainaus.*



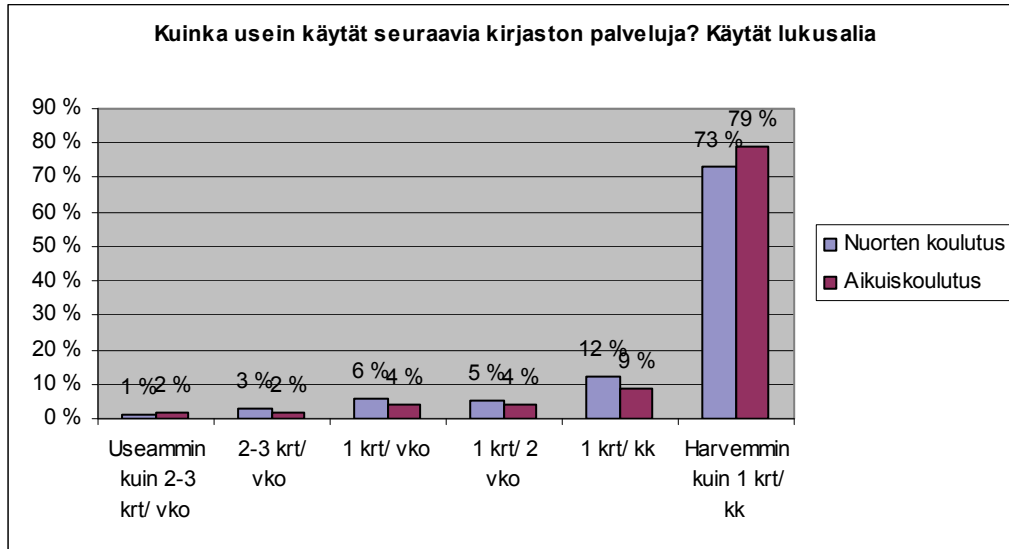
KUVIO 38. Kirjaston palveluiden käyttö: Nelli-portaali.

Kirjaston tietokoneita ei käytetty paljoakaan tiedonhakuun. Kerran kuussa tai harvemmin niitä käytti nuorten koulutuksessa olevista vastaajista 63 % ja aikuisopiskelijoista 80 %. Enemmän, eli 2–3 kertaa tai useammin niitä käytti nuorista vain 11 ja aikuisista 4 %.



KUVIO 39. Kirjaston palveluiden käyttö: Kirjaston tietokoneiden käyttö tiedonhakuun.

Lukusalit eivät myöskään olleet suosittuja vastaajien keskuudessa. Niitä tunnutaan käyttävän hyvin harvoin: 85 % nuorista ja 88 % aikuisopiskelijoista käyttää niitä kerran kuussa tai harvemmin. Usein (2–3 kertaa viikossa tai useammin) niitä käytti vain 4 % opiskelijoista.



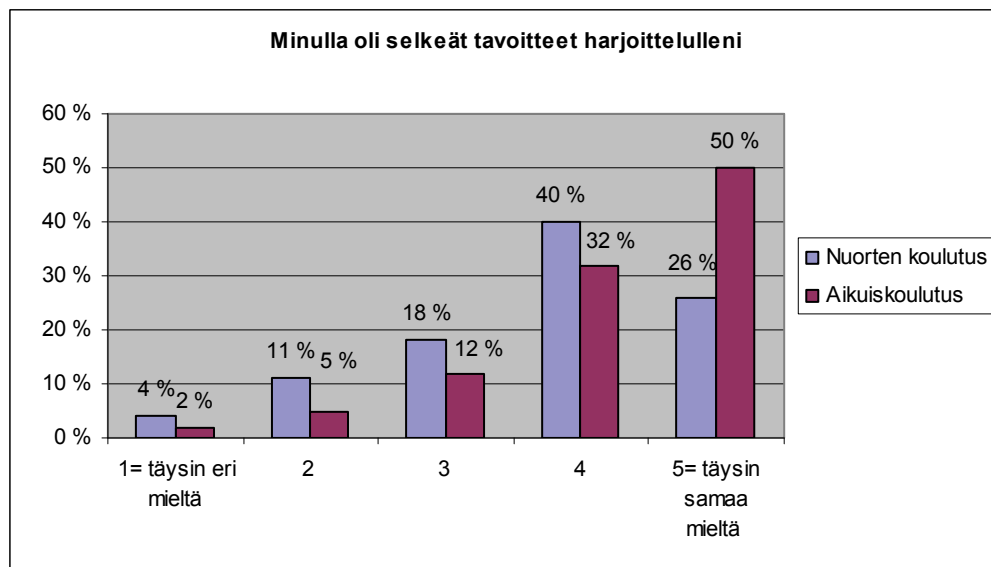
KUVIO 40. Kirjaston palveluiden käyttö: lukusalin käyttö.

9 TYÖHARJOITTELU JA OPINNÄYTETYÖ

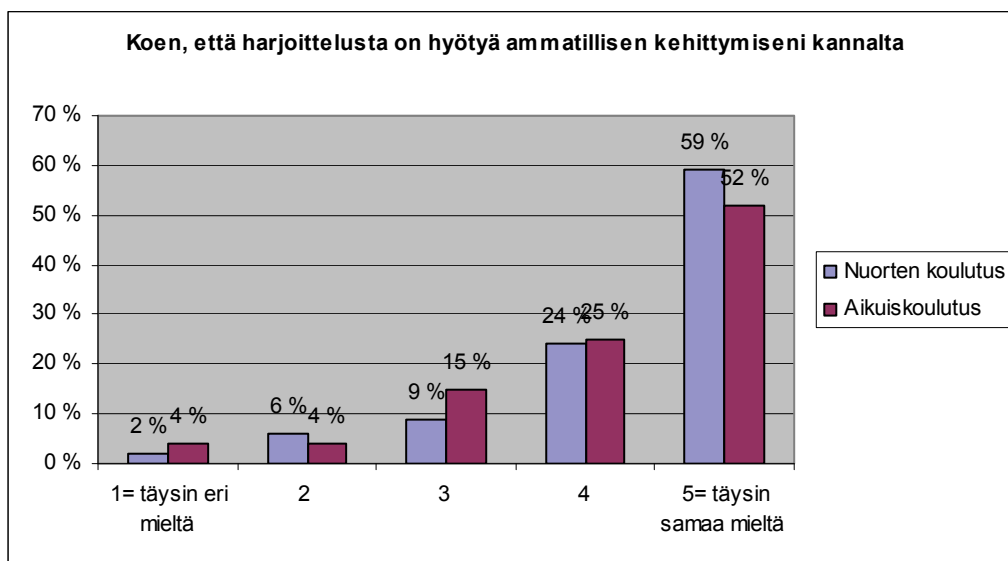
9.1. Työharjoittelu

Työharjoitteluun liittyvät kysymykset suunnattiin vain niille opiskelijoille, jotka olivat sen jo suorittaneet. Nuorten koulutuksessa olevista sen oli suorittanut 62 % ja aikuisopiskelijoista 44 %. Harjoittelulle oli selkeät tavoitteet etenkin aikuisopiskelijoilla, joista 82 % oli ollut väittämän ”minulla oli selkeät tavoitteet harjoittelulleni” kanssa täysin tai melko samaa mieltä. Nuorista vastaavat arvot väittämälle antoi 66 %. Väittämän keskiarvot olivat 3,74 (nuorten koulutus) ja 4,22 (aikuiskoulutus).

Harjoittelusta koettiin myös olevan hyötyä: 85 % nuorten koulutuksessa olevista ja 77 % aikuiskoulutukseen osallistuvista koki sen hyödyllisenä. Vain 8 % opiskelijoista (sekä nuoret että aikuiset) eivät olleet kokeneet sitä hyödyllisenä ammatilliselle kehittymiselleen. Väittämän keskiarvot olivat 4,32 (nuorten koulutus) ja 4,17 (aikuiskoulutus).



KUVIO 41. Väittämä: Minulla oli selkeät tavoitteet harjoittelulleni.



KUVIO 42. Harjoittelun hyöty ammatillisen kehittymisen kannalta.

Tulosalueittain tarkasteluna väittämiin vastaamisessa oli hieman eroja; Taideakatemia (keskiarvo 4,5) ja Terveysala-tulosalueen (keskiarvo 4,09) opiskelijat kokivat muiden tulosalueiden opiskelijoita useammin, että heillä oli selkeät tavoitteet harjoitteluunsa. Taideakatemia opiskelijat kokivat siitä olevan myös eniten hyötyä (keskiarvo 4,7). Tulosaluekohtaiseen tarkasteluun otettiin vain nuorten koulutuksessa olevat vastaajat.

TAULUKKO 11. Harjoitteluun liittyvät väittämät tulosalueittain (nuorten koulutus).

	Nuorten koulutus yhteensä	Bioalat ja liiketalous	Hyvinvointipalvelut	Taideakatemia	Terveysala	TSK	TYT
Tavoitteet	3,74	3,44	3,89	4,50	4,09	3,50	3,35
Hyöty	4,32	4,05	4,52	4,70	4,52	4,16	3,99
Ohjaus / harjoittelupaikka	3,72	3,65	3,81	3,90	3,80	3,75	3,55
Ohjaus / AMK	2,94	3,15	3,34	3,90	2,75	2,94	2,73

Harjoittelua ohjataan sekä harjoittelupaikassa että AMK:n taholta. Harjoittelupaikasta saatava ohjaus koettiin useammin riittävänä kuin AMK:n ohjaus. Harjoittelupaikasta riittävästi ohjausta sai nuorten koulutuksessa olevista 66 % ja aikuiskoulutuksessa olevista 73 %. Täysin tai melko eri mieltä väittämän kanssa oli nuorista 16 % ja aikuisista 12 %. Väittämän keskiarvo oli nuorten koulutuksessa olevilla vastaajilla 3,72 ja aikuisopiskelijoilla 3,98. AMK:n ohjauksen koki riittävänä 34 % nuorista ja 39 % aikuisopiskelijoista. Ohjausta AMK:n taholta ei ollut riittävästi 38 % mielestä nuorista ja 34 % aikuisista. Arvon kolme (ei samaa eikä eri mieltä) väittämälle antoi 28 % sekä nuorten että aikuisten koulutukseen

osallistuvista vastaajista. Väittämän keskiarvo oli nuorten koulutukseen osallistuvilla 2,94 ja aikuiskoulutuksessa olevilla 3,13.

Eri tulosalueiden opiskelijoiden mielipiteissä harjoittelupaikasta saatavasta ohjauksesta ei ollut kovinkaan suuria eroja. AMK:n taholta saatavaan koulutukseen tyytymättöimpiä olivat TYT:in (keskiarvo 2,73) ja Terveysala-tulosalueen (keskiarvo 2,75) opiskelijat, tyytyväisimpiä taas Taideakatemian opiskelijat (keskiarvo 3,9).

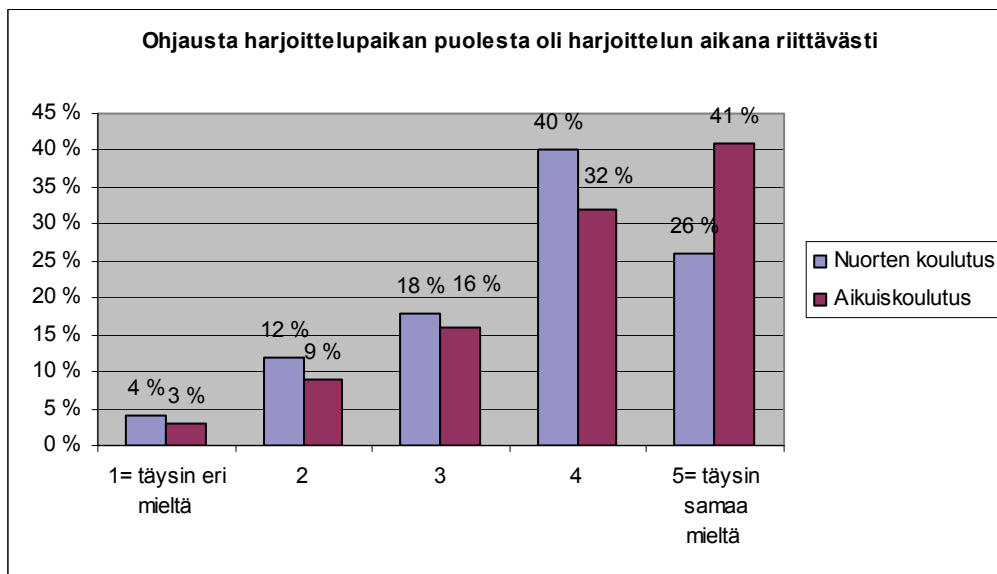
Harjoittelua koskevia väittämiä tarkennettiin avoimella kysymyksellä: ”Miten harjoittelun ohjausta voisi parantaa?”. Vastajien mielestä ohjeistusta ja ohjaavien opettajien resursseja tulisi lisätä. Ohjaavan opettajan tulisi myös käydä harjoittelupaikassa harjoittelun aikana. Myös harjoittelupaikan ohjaajia tulisi valmentaa paremmin:

”Selkeämmillä ohjeilla ja tavoitteilla. Opettajille tulisi varata lisäresursseja harjoittelun ohjaukseen.”

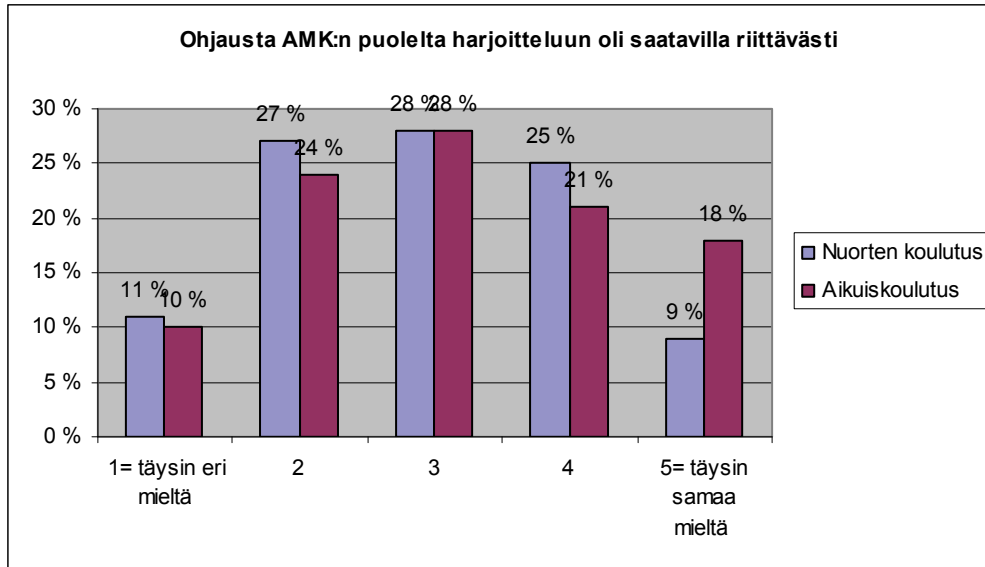
”Olisi hyvä jos opettaja pääsisi käymään paikalla edes kerran harjoittelun aikana.”

”Harjoittelupaikalla yksi opiskelijan ohjaukseen sitoutuva ohjaaja. Omalla kohdallani on ollut useita ohjaajia monissa harjoittelupaikoissa. Tämä tekee ohjauksesta rikkonaisen.”

”Valmentamalla ohjaajia harjoittelupaikalla. Harjoittelija on usein vain ylimääräistä työvoimaa, eikä tulevaisuuden alan ammattilainen ja mahdollinen työntekijä kyseiselle harj.paikalle.”



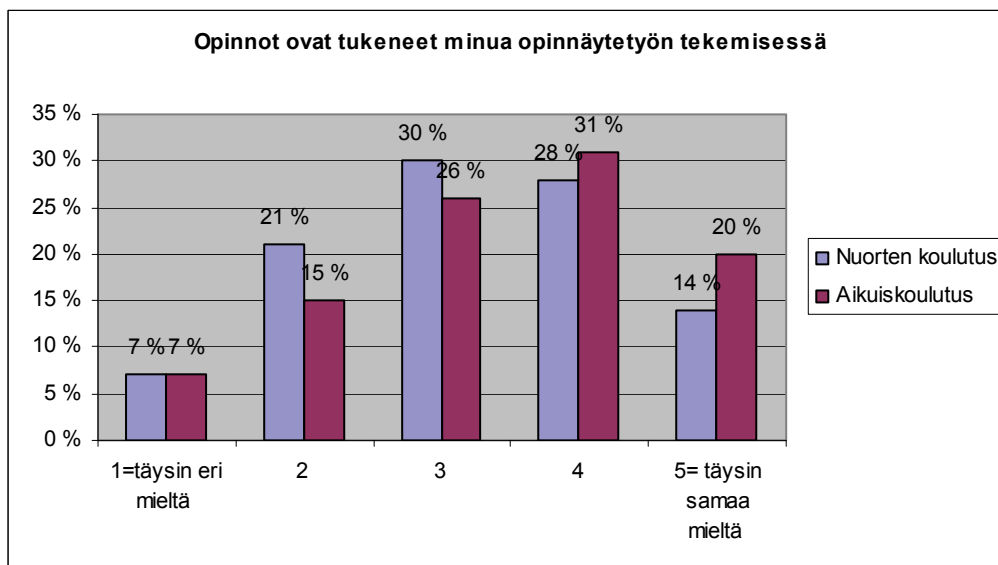
KUVIO 43. Väittämä: Ohjausta harjoittelupaikan puolesta oli harjoittelun aikana riittävästi.



KUVIO 44. Väittämä: Ohjausta AMK:n puolelta oli harjoittelun aikana riittävästi.

9.2. Opinnäytetyö

Opinnäytetyötä oli tekemässä tai sen oli jo tehnyt 33 % nuorten koulutukseen osallistuvista ja 53 % aikuisopiskelijakokouksissa olevista vastaajista. Vain näiltä vastaajilta kysyttiin tarkempia kysymyksiä opinnäytetyöstä. Nuorista 42 % ja aikuisopiskelijoista hieman yli puolet (51 %) koki, että opinnoista on saanut tukea opinnäytetyön tekemiseen. Täysin tai jokseenkin eri mieltä väittämästä oli 28 % nuorista ja 22 % aikuisopiskelijoista. Väittämän keskiarvo oli nuorten koulutukseen osallistuvilla 3,21 ja aikuisopiskelijoilla 3,42.



KUVIO 45. Väittämä: Opinnot ovat tukeneet minua opinnäytetyön tekemisessä.

Opinnäytetyön ohjausta oli hyödyntänyt suuri osa vastaajista; nuorten koulutuksessa olevista 68 % ja aikuisopiskelijoista 73 %. Nuorten koulutukseen osallistuvista 11 % ja 12 % aikuisten koulutuksessa olevista ei ollut hyödyntänyt ohjausta kovinkaan paljoa (arvot 1 ja 2). Väittämän keskiarvo on 3,87 (nuorten koulutus) ja 4,02 (aikuiskoulutus).

Riittävästi ohjausta koki saaneensa 47 % nuorten koulutukseen osallistuvista ja 61 % aikuiskoulutuksessa olevista. 27 % nuorista ja 19 % aikuisopiskelijoista oli väittämästä täysin tai jokseenkin eri mieltä. Väittämän keskiarvot olivat 3,29 (nuorten koulutus) ja 3,64 (aikuiskoulutus).

Opinnäytetyön ohjauksesta kysyttiin myös avoimella kysymyksellä: ”Miten opinnäytetyön ohjausta voisi parantaa?”. Vastaajat kaipasivat ohjaajilta enemmän aikaa, ja myös opinnäytetyön tavoitteita tulisi tarkentaa:

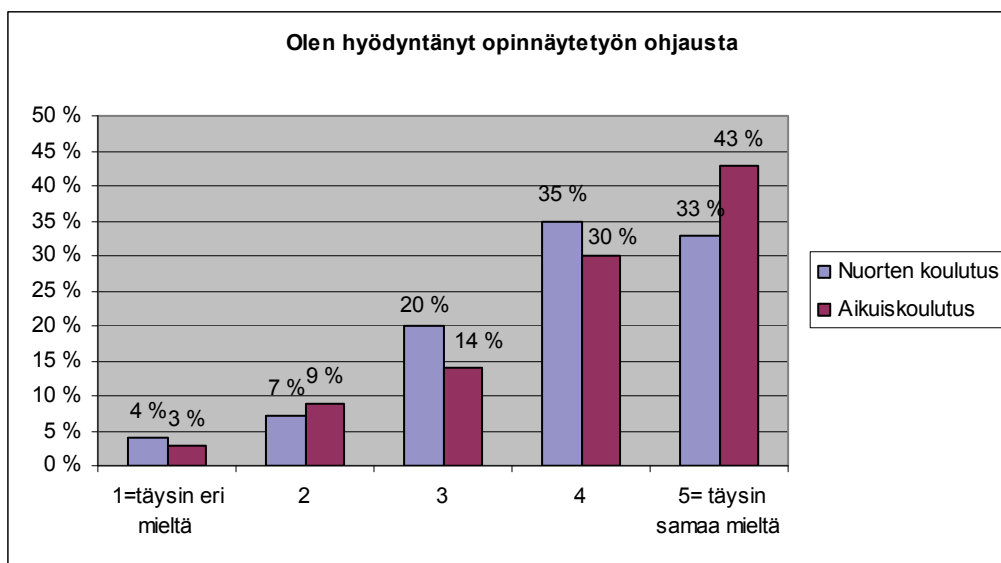
”Aloittamalla opinnäytteestä puhumisen vielä aiemmin, kertoa mistä kannattaa alkaa etsiä, miten kytkeä se aiempiin opintoihin”

”Aikaa ja apua olen aina saanut, kun olen tarvinnut. Olisi kiva, että aiheita voisi tulla opettajilta enemmän meille opiskelijoille, koska kaikkien ei ole helppo itselleen aihetta keksiä.”

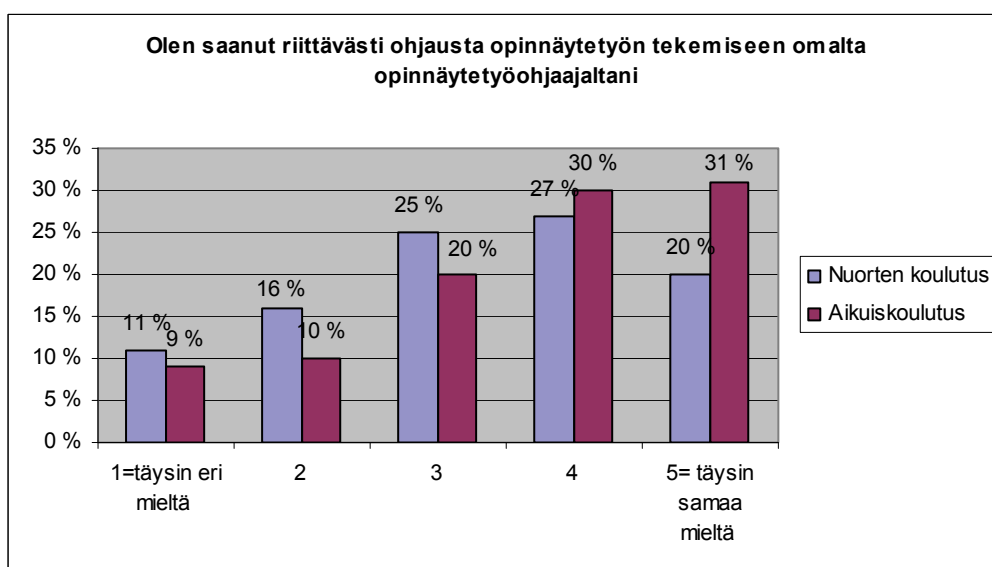
”Enemmän ja selkeämpää ohjausta. Alkumetreiltä alkaen pitää selventää opiskelijoille, mitä heidän opinnäytetyöltä odotetaan jos kyseessä on tilattu työ. Muuten tulee tehtyä turhaa työtä kun ei saa tutkimuksen tilaajalta ja koululta materiaaleja ja tietoa ajoissa, vaan yrittää tehdä jotain omin päin ja tekee väärin.”

”Ohjaajilta enemmän aikaa opiskelijoiden ohjaukseen. Ei riitä että saa puolen tunnin ohjauksen kerran viikossa.”

”Tutkimusmenetelmällisen ohjauksen ja opetuksen pitäisi olla ymmärrettävää ja opinnäytetyön tekemisen yhteydessä.”



KUVIO 46. *Opinnäytetyön ohjauksen hyödyntäminen.*



KUVIO 47. *Opinnäytetyön ohjauksen riittävyys.*

Tulosaluekohtaiseen tarkasteluun otettiin vain nuorten koulutuksessa olevat opiskelijat. Taideakatemian opiskelijat kokivat eniten (keskiarvo 4,09) ja Terveysala-tulosalueen opiskelijat vähiten (keskiarvo 2,85) opintojen tukeneen opinnäytetyön tekemistä. Tulosalueiden välillä ei ole suuria eroja ohjaukseen liittyvissä kysymyksissä, vain Hyvinvointipalvelut-tulosalueen ja Taideakatemian opiskelijat ovat hyödyntäneet opinnäytetyön ohjausta hieman muiden tulosalueiden opiskelijoita enemmän (molempien tulosalueiden vastausten keskiarvo 4,07). Eri tulosalueiden vastaajien mielipiteet ohjauksen riittävydestä olivat melko samanlaisia, Terveysala-tulosalueen opiskelijat tosin olivat arvioineet ohjauksen riittävyyden hieman alhaisemmaksi (keskiarvo 3,15) kuin muiden tulosalueiden vastaajat.

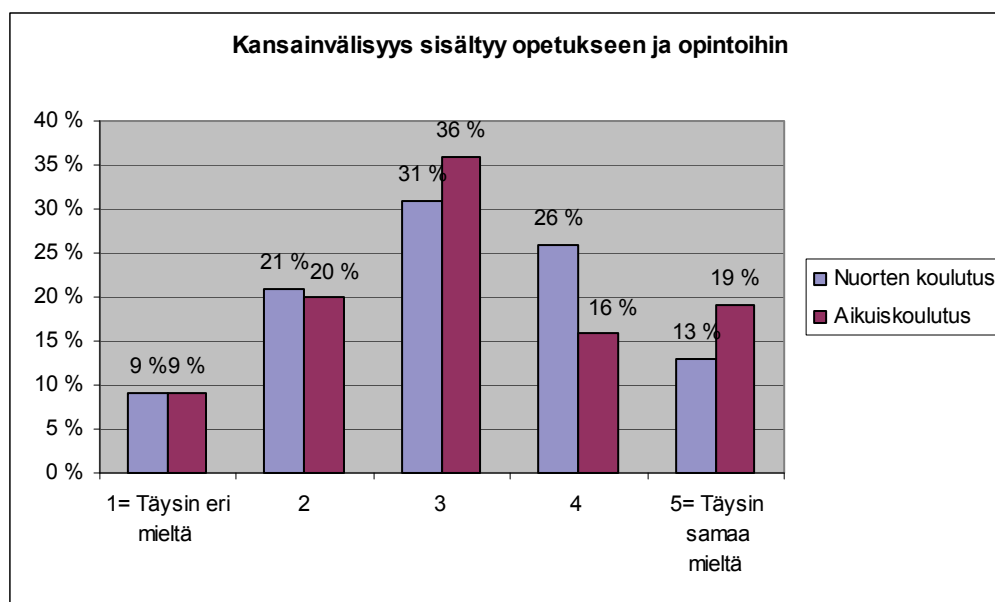
TAULUKKO 12. *Opinnäytetyöhön liittyvät väittämät tulosalueittain (nuorten koulutus).*

	Nuorten koulutus yhteensä	Bioalat ja liiketalous	Hyvin- vointi- palvelut	Taide- akatemia	Terveysala	TSK	TYT
Opinnot tukevat opinnäytetyön tekemistä	3,21	3,51	3,5	4,09	2,85	3,48	3,15
Opinnäytetyön ohja- uksen hyödyntäminen	3,87	3,65	4,07	4,07	4,15	3,63	3,41
Ohjaus on ollut riittävää	3,29	3,42	3,25	3,82	3,15	3,58	3,38

10 KANSAINVÄLISYYS

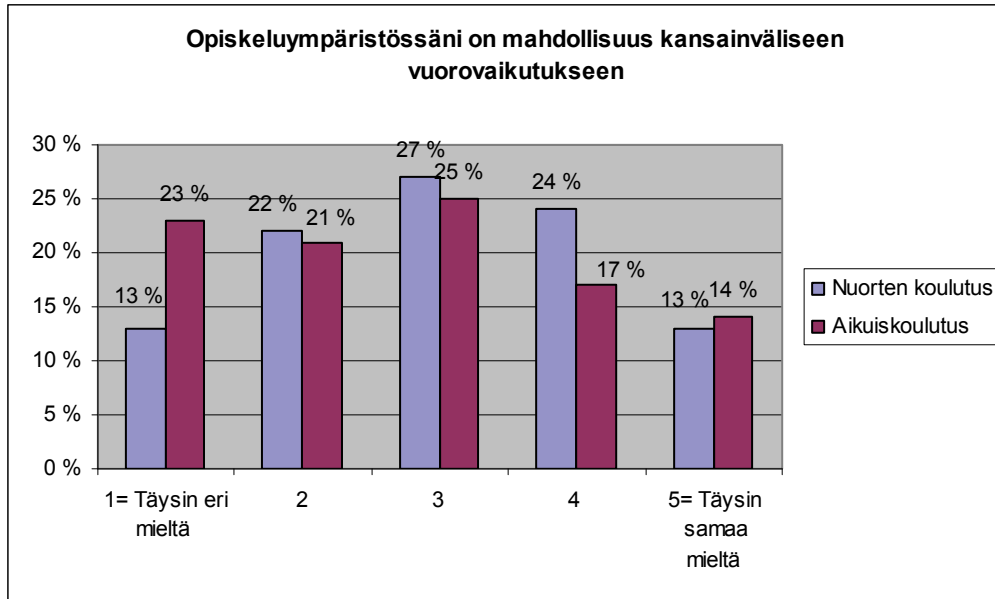
Opiskelijakyselyn vastaajia pyydettiin arvioimaan koulutusohjelmansa ja opiskeluympäristönsä kansainvälisyyttä kahdella eri väittämällä, jotka koskivat kansainvälisyyden sisällymistä opintoihin (esimerkiksi vieraskielisen materiaalin käyttö, vieraskielinen opetus sekä opetuksen kansainväliset sisällöt) ja mahdollisuutta kansainväliseen vuorovaikutukseen ulkomaisten opiskelijoiden tai opettajien kanssa.

Nuorten koulutuksessa olevista vastaajista 39 % ja 35 % aikuisopiskelijoista oli täysin tai jokseenkin samaa mieltä siitä, että kansainvälisyys sisältyy heidän opintoihinsa. Täysin tai jokseenkin eri mieltä väittämästä oli 30 % nuorista ja 29 % aikuisopiskelijoista. Väittämän keskiarvot olivat 3,13 (nuorten koulutus) ja 3,16 (aikuiskoulutus). Keskiarvo oli laskenut hieman vuodesta 2007, jolloin se oli 3,2 (kaikki vastaajat).



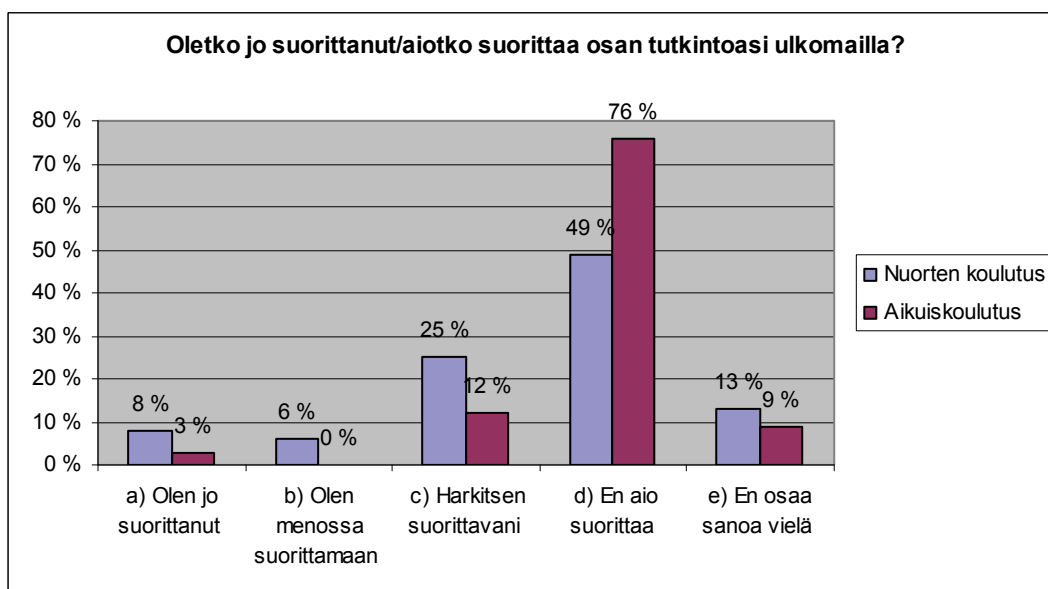
KUVIO 48. *Kansainvälisyyden sisältyminen opetukseen ja opintoihin.*

Nuorten koulutukseen osallistuvista vastaajista 37 % ja aikuisopiskelijoista 31 % oli sitä mieltä, että heidän opiskeluympäristössään on mahdollisuus kansainväliseen vuorovaikutukseen. Täysin tai jokseenkin eri mieltä oli 35 % nuorista ja 44 % aikuisista. Väittämän keskiarvo on nuorten koulutukseen osallistuvilla 3,02 ja aikuisopiskelijoilla 2,78. Vuonna 2007 väittämän keskiarvo oli 3,1 (kaikki vastaajat).



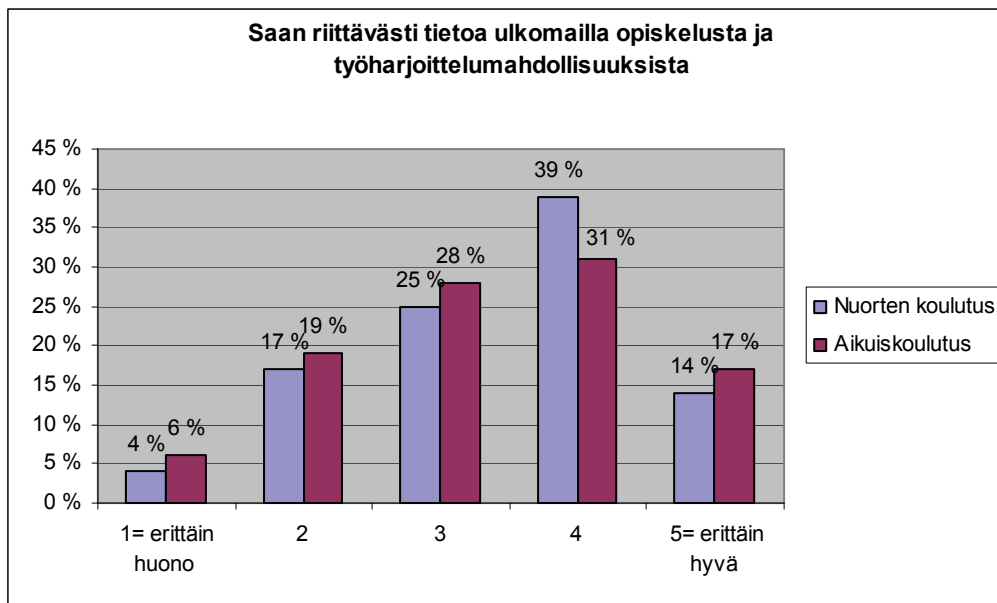
KUVIO 49. *Mahdollisuus kansainväliseen vuorovaikutukseen.*

Vastaajilta kysyttiin, moniko on jo suorittanut tai aikeissa suorittaa osan tutkintoaan (kv-opiskelu tai -harjoittelu) ulkomailla. Kv-neuvontaa arvioivat vain ne vastaajat, jotka olivat jo olleet, olivat lähdössä tai harkitsivat lähtöä ulkomaan vaihtoon. Näitä vastaajia oli nuorten koulutuksessa 39 % ja aikuiskoulutuksessa 15 %. Vaihtoon ei aikonut lähteä nuorista 49 % ja aikuisopiskelijoista 76 %.



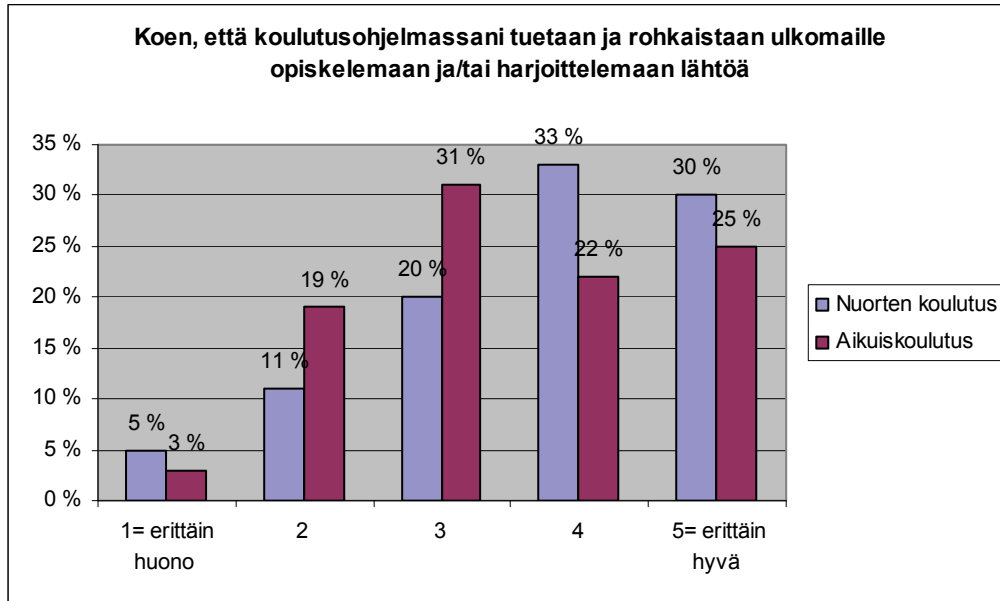
KUVIO 50. *Tutkinnon osan suorittaminen ulkomailla.*

Barometrissä selvitettiin myös, saavatko opiskelijat riittävästi tietoa ulkomaan vaihdoista kv-koordinaattoreilta, opetushenkilöstöltä ja kv-yksiköstä. Noin puolet (53 % nuorten koulutuksessa olevista ja 48 % aikuisopiskelijoista) piti tietoa riittävänä. Riittämättömänä tietoa piti nuorten koulutukseen osallistuvista 21 % ja aikuisopiskelijoista 25 %. Väittämän keskiarvo oli 3,42 (nuorten koulutus) ja 3,34 (aikuiskoulutus). Vuonna 2007 vastaavan kysymyksen keskiarvo oli hieman matalampi eli 3,2 (kaikki vastaajat).



KUVIO 51. Väittämä: *Saan riittävästi tietoa ulkomailla opiskelusta ja työharjoittelumahdollisuuksista.*

Kyselyssä kysyttiin ensimmäistä kertaa koulutusohjelman tuesta kv-opintoihin. Tukea saadaan melko paljon: 63 % nuorten koulutukseen osallistuvista ja 47 % aikuiskoulutuksessa olevista vastaajista koki, että koulutusohjelmassa tuetaan vaihtoon lähtöä. Nuorten koulutuksessa olevista 16 % ja 22 % aikuisopiskelijoista ei ollut väittämästä samaa mieltä (arvot 1 ja 2). Keskiarvo nuorten koulutukseen osallistuvilla oli 3,73 ja aikuisopiskelijoilla 3,47.



KUVIO 52. Väittämä: Koen, että koulutusohjelmassani tuetaan ja rohkaistaan ulkomaille opiskelemaan ja/tai harjoittelemaan lähtöä.

II JOHTOPÄÄTÖKSET

Vuoden 2008 opiskelijabarometriin vastasi aikaisempaa vähemmän opiskelijoita. Kun vastaaja-prosentti vuonna 2007 oli 35 %, nyt se oli vain 24,1 %. Opiskeluun vastasi kaiken kaikkiaan 1921 opiskelijaa, joista nuorten koulutuksessa oli 1686 ja aikuiskoulutuksessa 235 vastaajista.

Kyselyn rakenne oli pääosin samanlainen kuin aikaisempina vuosina, tosin joitain kysymyksiä oli muokattu jonkin verran. Avoimia kysymyksiä oli myös lisätty. Barometrin kysymykset koskivat muun muassa opiskelua ja sen tukipalveluita, ohjausta, harjoittelua, opinnäytetyötä sekä kansainvälisyyttä.

Vuoden 2008 barometrin tulosten perusteella opiskelijat ovat melko tyytyväisiä opiskeluun Turun ammattikorkeakoulussa. Kokonaistyytyväisyyden keskiarvo oli 3,24, eli se oli noussut jonkin verran edellisvuodesta, jolloin se oli 3,15. Myös opintotoimiston ja kirjaston palveluihin oltiin tyytyväisiä edellisten vuosien tapaan. Opintotoimiston palveluiden keskiarvot olivat 3,80 (nuorten koulutus) ja 3,93 (aikuiskoulutus) ja kirjaston henkilöstön asiakaspalvelun 3,94 (nuorten koulutus) ja 4,09 (aikuiskoulutus).

Kiitosta sai myös harjoittelu: vastaajat kokivat siitä olevan hyötyä (keskiarvot 4,32 nuorten koulutuksessa ja 4,17 aikuiskoulutuksessa) ja sille oli yleensä asetettu selkeät tavoitteet (keskiarvot 3,74 nuorten koulutuksessa ja 4,22 aikuiskoulutuksessa). Opiskelijoilla tuntui myös olevan selkeä kuva siitä, mihin tehtäviin heidän opiskelemaisensa AMK-tutkinto antaa valmiudet. Väit-tämän keskiarvo oli nuorten koulutuksessa olevilla vastaajilla 3,77 ja aikuisopiskelijoilla 4,06.

Haasteena on edelleen opiskelijoiden osallistuminen opetuksen kehittämiseen. Vain 33 % nuorten koulutuksessa olevista ja 25 % aikuisopiskelijoista vastasi osallistuneensa siihen. Opiskelijat eivät myöskään olleet juurikaan toimineet yhteistyöprojektissa AMK:n ulkopuolisen organisaation kanssa. Tähän kysymykseen vastasi myönteisesti nuorten koulutuksessa olevista 31 % ja aikuisopiskelijoista 32 %. Vastaajat kokivat myös, että heille ei ollut annettu tietoa opiskelusta Virtuaali-AMK:ssa tai JOO-opintoina.

Jatkossa tulisi kiinnittää erityistä huomiota siihen, että opiskelijat vastaisivat barometriin, mikä on yksi tapa antaa palautetta ja osallistua opetuksen kehittämiseen. Kyselyn vastausprosentti oli laskenut edellisestä vuodesta merkittävästi ja se vaikuttaa myös kyselyn luotettavuuteen. Niiden opiskelijoiden (76 %), jotka jättivät kyselyyn vastaamatta, mielipidettä ei ole pystytty kartoittamaan. Opiskelijoita pyritäänkin motivoimaan antamaan palautetta julkaisemalla opas ”Vaikuta laatuun – opiskelija osana ammattikorkeakoulun kehittämistyötä”, joka on opiskelijoiden käytössä syyslukukaudella 2009.

LÄHTEET

Aittonen, T. 2008. Turun ammattikorkeakoulun opiskelijabarometri 2007. Turun ammattikorkeakoulun puheenvuoroja 43. Turku: Turun ammattikorkeakoulu.

LIITTEET

Liite I. Kyselylomake

Turun ammattikorkeakoulun opiskelijabarometri 2008

Kysymykset

1) Koulutusohjelma

Valitse alavetovalikosta koulutusohjelma, jossa opiskelet.

2) Opintojen aloitusvuosi

3) Koulutustyyppi

Nuorten koulutus/aikuiskoulutus

4a) Miten opiskelijana koet oppineesi parhaiten? (TSK:n kysymys)

4b) Mitkä ovat pahimmat oppimisen esteesi ja miten niiden yli voisi päästä? (TSK:n kysymys)

4c) Arvioi saamaasi opetusta. Miten sitä voisi mielestäsi kehittää? (TSK:n kysymys)

4d) Miten opettajien käyttämiä arviointi- ja palautekäytäntöjä voisi mielestäsi kehittää? (TSK:n kysymys)

5) Arvioi asteikolla 1-5, kuinka tyytyväinen olet opiskeluun Turun AMK:ssa

1= erittäin tyytymätön...5= erittäin tyytyväinen

6) Seuraavassa on joukko väittämiä opiskelusta Turun AMK:ssa. Valitse mielestäsi sopivin vaihtoehto, joka kuvaa mielipidettäsi parhaiten.

1=täysin eri mieltä... 5= täysin samaa mieltä/en osaa sanoa

- a) Opetusjärjestelyt (kuten opintojen jaksotus, lukujärjestys, tilat) antavat minulle riittävästi mahdollisuuksia itsenäiseen opiskeluun.
- b) Opetus jakaantuu tasaisesti lukuvuoden ajalle.
- c) Opintojaksojen suoritusmerkinnät tulevat ajallaan Winhaan (kahden viikon kuluessa).
- d) Toteutussuunnitelman oppimistavoitteet ohjaavat hyvin opiskeluani.
- e) Minulla on selvä käsitys siitä, mihin työelämän tehtäviin opiskelemani AMK-tutkinto antaa valmiudet.
- f) Minulle on annettu tietoa opintojen suorittamismahdollisuuksista Virtuaali-ammattikorkeakoulussa.
- g) Minulle on annettu tietoa opintojen suorittamismahdollisuuksista JOO-opintoina.
- h) Osa opinnoista on mahdollista suorittaa käytännön projekteissa.
- i) Olen tutustunut huolella Yleisoppaaseen ja tunnen käytössäni olevat tukipalvelut.

7) Olen toiminut yhteistyöprojektissa ulkopuolisen yrityksen tai organisaation kanssa osana opiskelija

kyllä/ei

8) Kerro kokemuksistasi projektissa. Miten parantaisit projektitoiminnan liittämistä opintoihin?

9) Osallistutko opetuksen kehittämiseen?

kyllä/en

10a) Miten?

10b) Miksi et?

11) Milloin olet tehnyt/päivittänyt henkilökohtaista opintosuunnitelmaasi (HOPS)? Vastaa kaikkiin kohtiin kyllä tai ei.

a) Oletko tehnyt HOPSin?

b) 1. vuosikurssilla syksyllä

c) 1. vuosikurssilla keväällä

d) 2. vuosikurssilla syksyllä

e) 2. vuosikurssilla keväällä

f) 3. vuosikurssilla syksyllä

g) 3. vuosikurssilla keväällä

h) 4. vuosikurssilla syksyllä

i) 4. vuosikurssilla keväällä

j) 5. vuosikurssilla syksyllä

12) Miten paljon hyötyä henkilökohtaisesta opintosuunnitelmasta (HOPS) on ollut opintojesi suunnittelussa ja etenemisessä?

1= ei hyötyä lainkaan... 5= erittäin paljon hyötyä/En osaa sanoa

13) Miksi HOPS:in tekemisestä on ollut/ei ole ollut hyötyä?

14) Oletko kokenut tarvitsevasi henkilökohtaista ohjausta opinnoissasi? Jos olet, keneltä?

Opiskelijatuutori

Opettaja

Opettajatuutori

Opinto-ohjaaja

Koulutuspäällikkö

Opinnäytetyön ohjaaja

15) Onko saamasi ohjaus ollut mielestäsi riittävää?

1= ei ole ollut riittävää...5= on ollut riittävää

16) Miten ohjausta pitäisi mielestäsi kehittää (esim. opiskelija- ja opettajatuutorointi, opinto-ohjaus)

17) Arvioi asteikolla 1-5 seuraavia opetuksen tukipalveluita

1= täysin eri mieltä...5=täysin samaa mieltä/En osaa sanoa

- a) Olen tyytyväinen opintotoimiston palveluihin.
- b) Opiskelijaterveydenhuolto toimii ja saan apua tarvittaessani.
- c) Olen tyytyväinen AMK:n ura- ja rekrytointipalveluiden toimintaan.

18) Kuinka monta tuntia käytit keskimäärin viikolla 49 (1.12.-7.12.2008) itsenäiseen opiskeluun? Itsenäinen opiskelu = Opiskelu ilman opettajan ohjausta, tentteihin luku, kotitehtävät, tiedonhankinta

- a) 0 tuntia
- b) 1 – 5 tuntia
- c) 6 – 10 tuntia
- d) 11 – 15 tuntia
- e) 16 - 20 tuntia
- f) yli 20 tuntia

19) Kuinka monta tuntia lähiopetusta sinulla oli keskimäärin viikolla 49?

Lähiopetus= Opettajan/ asiantuntijan johdolla tapahtuvat oppitunnit, seminaarit, projektiohjaus, ohjattu ryhmätyö, PBL yms.

- a) 0 tuntia
- b) 1 – 5 tuntia
- c) 6 – 10 tuntia
- d) 11 – 15 tuntia
- e) 16 - 20 tuntia
- f) 21 - 25 tuntia
- g) 26 - 30 tuntia
- h) 31- 35 tuntia
- i) Enemmän kuin 35 tuntia

20) Kuinka monta tuntia käytit keskimäärin viikolla 49 opiskeluun yhteensä?

Opiskelu yhteensä = Lähiopetus, ryhmässä opiskelu, itsenäinen opiskelu, verkossa työskentely

- a) 0 tuntia
- b) 1 – 10 tuntia
- c) 11 – 20 tuntia
- d) 21 – 30 tuntia
- e) 31 – 40 tuntia
- f) 41 - 50 tuntia
- g) Enemmän kuin 50 tuntia

21) Kuinka monta tuntia keskimäärin käytit viikolla 49 palkkatyöhön?

- a) 0 tuntia
- b) 1 – 10 tuntia
- c) 11 – 20 tuntia
- d) 21 – 30 tuntia
- e) 31 – 40 tuntia
- f) Enemmän kuin 40 tuntia

22) Arvioi kirjaston palveluja asteikolla 1-5.

1 = Täysin eri mieltä...5 = Täysin samaa mieltä

AMK-kirjastohenkilökunnalta saa apua tiedon löytämisessä ja aineistojen käytössä.

Tarkoituksenmukainen tiedonhankintataitojen opetus sisältyy opintoihini

Toimipisteeni kirjaston aineistot ovat opintojeni kannalta ajantasaiset ja hyödylliset.

AMK:n kirjastopalvelut tukevat opintojeni edistymistä.

AMK:n kirjaston tarjoamat elektroniset tietokannat ovat hyödyllisiä opinnoissani.

23) Kuinka usein käytät seuraavia kirjaston palveluja?

Useammin kuin 2-3 krt/vko, 2-3 krt/vko, 1 krt/vko, 1 krt/2 vko, 1 krt/kk, Harvemmin kuin 1 krt/kk

Lainaat kurssi- ja lähdekirjoja

Käytät lukusalia

Käytät kirjaston tietokoneita tiedonhakuun

Käytät elektronisia aineistoja

24) Arvioi asteikolla 1-5 koulutusohjelmasi ja opiskeluympäristösi kansainvälisyyttä.

1= Täysin eri mieltä...5= Täysin samaa mieltä

a) Kansainvälisyys sisältyy opetukseen ja opintoihin (vieraskielinen materiaali ja opetus, opetuksen kansainväliset sisällöt)

b) Opiskeluympäristössäni on mahdollisuus kansainväliseen vuorovaikutukseen (ulkomaalaiset opiskelijat ja opettajat)

25) Oletko jo suorittanut/ aiotko suorittaa osan tutkintoasi (vaihto, harjoittelu) ulkomailla?

- a) Olen jo suorittanut
- b) Olen menossa suorittamaan
- c) Harkitsen suorittavani
- d) En aio suorittaa
- e) En osaa sanoa vielä

26) Arvioi asteikolla 1-5 tarjolla olevia kv-palveluja ja -neuvontaa.

1= erittäin huono...5= erittäin hyvä

- a) Saan riittävästi tietoa ulkomailla opiskelusta ja työharjoittelumahdollisuuksista (kv-koordinaattoreilta, opetushenkilöstöltä, kv-yksiköstä) (avg: 3,42)
- b) Koen, että koulutusohjelmassani tuetaan ja rohkaistaan ulkomaille opiskelemaan ja/tai harjoittelemaan lähtöä (avg: 3,72)

27) Oletko suorittanut harjoittelun?

kyllä/en

28) Arvioi harjoitteluusi liittyviä seikkoja.

1= täysin eri mieltä...5= täysin samaa mieltä

- a) Minulla oli selkeät tavoitteet harjoittelulleni.
- b) Ohjausta AMK:n puolelta harjoitteluun oli saatavilla riittävästi.
- c) Ohjausta harjoittelupaikan puolelta oli harjoittelun aikana riittävästi tarjolla.
- d) Koen, että harjoittelusta on hyötyä ammatillisen kehittymiseni kannalta.

29) Miten harjoittelun ohjausta voisi parantaa?

30) Oletko tekemässä tai jo tehnyt opinnäytetyön?

kyllä/en

31) OPINNÄYTETYÖ

1=täysin eri mieltä...5= täysin samaa mieltä

- a) Olen hyödyntänyt opinnäytetyön ohjausta.
- b) Olen saanut riittävästi ohjausta opinnäytetyön tekemiseen omalta opinnäytetyöohjaajaltani.
- c) Opinnot ovat tukeneet minua opinnäytetyön tekemisessä.

32) Miten opinnäytetyön ohjausta voisi parantaa?

33) Oletko TUOn jäsen? (TUO= Turun ammattikorkeakoulun opiskelijakunta) kyllä/en/ jos et ole jäsen, miksi et ole kokenut tarpeelliseksi liittyä?

34) Miten tuttua opiskelijakunta TUOn toiminta on sinulle?

1= ei yhtään...5= erittäin tuttua/ Mikä TUO?

35) Asteikolla 1-5 kuinka tyytyväinen olet opiskelijakunta TUOn toimintaan?

1=erittäin tyytymätön...5=erittäin tyytyväinen

36) Mihin ainejärjestöön kuulut?

37) Asteikolla 1-5, miten tyytyväinen olet ainejärjestösi toimintaan?

1=erittäin tyytymätön...5=erittäin tyytyväinen

38) Miten TUO:n tai ainejärjestön toimintaa voisi parantaa?

Liite 2. Vastaukset koulutusohjelmittain (nuorten koulutus).

Auto- ja kuljetustekniikan koulutusohjelma, Sepänkatu	62
Bio- ja elintarviketekniikan ko., Lemminkäisenkatu	76
Bioanalytiikan ko., Ruiskatu	53
Degree Programme in Business Information Technology, Salo	3
Degree Programme in Information Technology, ICT-House	22
Degree Programme in International Business, Lemminkäisenkatu	25
Degree Programme in International Business/ Internationale Betriebswirtschaft, Salo	6
Degree Programme in International Business, Sepänkatu	6
Degree Programme in Nursing, Salo	4
Elektroniikan ko., ICT-talo	31
Ensihoidon ko., Ruiskatu	29
Esittävän taiteen ko., Linnankatu	10
Fysioterapian ko., Ruiskatu	41
Hoitotyön ko., Ruiskatu	278
Hoitotyön ko., Salo	68
Kala- ja ympäristötalouden ko., Parainen	13
Kauneushoidon ko., Lemminkäisenkatu	20
Kestävän kehityksen ko., Sepänkatu	48
Kirjasto- ja tietopalveluiden ko., ICT-talo	22
Kone- ja tuotantotekniikan ko., Salo	14
Kone- ja tuotantotekniikan ko., Sepänkatu	80
Kuvataiteen ko., Linnankatu	16
Laboratorioalan ko., Lemminkäisenkatu	19
Liiketalouden ko., Lemminkäisenkatu	91
Liiketalouden ko., Loimaa	19
Liiketalouden ko., Salo	16
Liiketalouden ko., Sepänkatu	30
Liiketoiminnan logistiikan ko., Uusikaupunki	20
Muotoilun ko., Salo	11
Muotoilun ko., Sepänkatu	32
Musiikin ko., Linnankatu	7
Myyntityön ko., Sepänkatu	17
Palvelujen tuottamisen ja johtamisen ko., Lemminkäisenkatu	73
Radiografian ja sädehoidon ko., Ruiskatu	15
Rakennusalan työnjohdon ko., Sepänkatu	11
Rakennustekniikan ko., Sepänkatu	88
Restauroinnin ko., Sepänkatu	5
Sosiaalialan ko., Loimaa	39
Sosiaalialan ko., Turku	63
Suun terveydenhuollon ko., Ruiskatu	23
Tietojenkäsittelyn ko., Lemminkäisenkatu	31
Tietojenkäsittelyn ko., Loimaa	6
Tietojenkäsittelyn ko., Salo	11
Tietojenkäsittelyn ko., Uusikaupunki	5
Tietotekniikan ko., ICT-talo	43
Tietotekniikan ko., Salo	10
Toimintaterapian ko., Ruiskatu	30
Tuotantotalouden ko., Sepänkatu	23
Viestinnän ko., Linnankatu	13
Viestinnän ko., ICT-talo	8

Liite 3. Vastaukset koulutusohjelmittain (aikuiskoulutus).

Auto- ja kuljetustekniikan koulutusohjelma, Sepänkatu	3
Bioanalytiikan ko., Ruiskatu	2
Degree Programme in Information Technology, ICT-House	7
Degree Programme in International Business, Lemminkäisenkatu	2
Degree Programme in International Business, Sepänkatu	1
Degree Programme in Nursing, Salo	1
Elektroniikan ko., ICT-talo	1
Ensihoidon ko., Ruiskatu	4
Esittävän taiteen ko., Linnankatu	1
Fysioterapian ko., Ruiskatu	3
Hoitotyön ko., Ruiskatu	26
Hoitotyön ko., Salo	29
Kala- ja ympäristötalouden ko., Parainen	1
Kauneudenhoidon ko., Lemminkäisenkatu	2
Kestävän kehityksen ko., Sepänkatu	1
Kirjasto- ja tietopalveluiden ko., ICT-talo	7
Kone- ja tuotantotekniikan ko., Sepänkatu	11
Kuvataiteen ko., Linnankatu	3
Laboratorioalan ko., Lemminkäisenkatu	3
Liiketalouden ko., Lemminkäisenkatu	36
Liiketalouden ko., Loimaa	11
Liiketalouden ko., Salo	5
Liiketalouden ko., Sepänkatu	7
Liiketoiminnan logistiikan ko., Uusikaupunki	1
Musiikin ko., Linnankatu	1
Palvelujen tuottamisen ja johtamisen ko., Lemminkäisenkatu	11
Radiografian ja sädehoidon ko., Ruiskatu	1
Rakennustekniikan ko., Sepänkatu	1
Sosiaalialan ko., Loimaa	10
Sosiaalialan ko., Turku	23
Suun terveydenhuollon ko., Ruiskatu	5
Tietojenkäsittelyn ko., Lemminkäisenkatu	2
Tietojenkäsittelyn ko., Loimaa	1
Tietojenkäsittelyn ko., Salo	6
Tietotekniikan ko., Salo	3
Tuotantotalouden ko., Sepänkatu	3